

सम्मतिएँ.

नं. १ " दिगंबर फिरके के साहित्य में महावीर का जीवन बिल्कुल खंडित है और साथ साथ ही इसी फिरके के अलग अलग ग्रंथों में कहीं कहीं कुछ कुछ विसंवादी भी है " (पंडित सुखलालजी का लेख श्वेताम्बर जैन आगरा के २३ अगष्ट सन १९३४ का अंक देखो)

नं. २ " मुलतान निवासी पं. अजित कुमारजी शास्त्री और उन के सहयोगी, धर्मोन्मत्त होकर—श्वे. म. समीक्षा लिख-कर जो उक्त पंडितजी ने आन्तरिक कलह और वैमनस्य का बीजारोपण किया है न जाने वह इस प्रकारका बे-सुरा राग आलाप कर किसको अपना नंगा नाच दिखा रहे हैं " [बाबू भोलानाथजी जैन दरखशां. सम्पादक सनातन जैन-श्वेताम्बर जैन आगरा ता. २९ मार्च सन १९३४ का अंक देखो]

नं. ३ श्वेताम्बर आचार शास्त्रों में मांस भक्षण का कहीं उल्लेख नहीं मिलता, तथा अस्थि, शिरा, त्वक् मांस, आदि शब्दों के प्रयोग फलों के विषय में ही आम तौर पर मिलते हैं. जबर्दस्ती श्वेताम्बर समाज के मायेपर मांस भक्षण का विधान गढ़ देने का क्या अर्थ है ? " [साहित्यरत्न पं. दरबारीलालजी न्यायतीर्थ सम्पादक जैन जगत् " झगडाह साहित्य शीर्षक लेख देखो—श्वेताम्बर जैन आगरा ता. १२ अप्रैल सन १९३४ का अंक.]

नं. ४ " निरसन्देह जब श्वेताम्बरों के अन्य ग्रंथों में मांस भक्षण का दुष्फल नरक के दुःखों में चित्रित है तब उन प्रकरणों में प्रयुक्त शब्दों का अर्थ मांस करना सर्वथा असंगत है " [वीरपत्र अंक १८ तथा श्वे. जैन आगरा ता. १२ जुलाई सन १९३४ का अंक देखो जिसमें वीरपत्र के सुयोग्य सम्पादक बाबू कामताप्रसादजी और पं. परमेश्वरीदासजी का अभिप्राय उद्धृत है.]

समर्पण.

जंगम युगप्रधानाचार्य H. H. जगद्गुरु, श्वेता-
म्बर जैन सम्प्रदाय के महान् रक्षक, सूरिसम्राट्
श्रीमान् " विजयशांतिसूरीश्वरजी " योगीराज.

म हो द य ।

तीर्थरक्षा और धर्म रक्षा के लिए आप सर्व
तो भावसे प्रयत्नशील हैं. ऋषभदेव (केसरिया)
तीर्थके लिये अतुल पराक्रम दर्शाकर सफलता प्राप्त
की है इसके लिये श्वेताम्बर जैन समाज आपकी
सतत कृणी है एवं पशु रक्षार्थ भी आपका प्रयत्न
प्रचलित है इत्यादि अनेक शुभ गुणगणों से आकर्षित
होकर यह " श्वेताम्बर भक्त समीक्षा-दिग्दर्शन "
ग्रंथ आपके कर कमलोंमें समर्पित करना मैं योग्य
समझता हूं.

" लेखक "





जं. युगप्रधानाचार्य H. H. जगद्गुरु श्वेताम्बरसूरि
सन्नाद, योगीराज श्रीमान् विजयशान्ति
सुरीश्वरजी महाराज आवृप्रान्तीय
विहारी, राजपूताना.



प्रकाशक के दो शब्द.

प्रिय पाठक गण !

इस ग्रंथ की प्रस्तावना लेखक महोदयने स्वयं लिखकर ग्रंथ का महत्व समझा दिया है इसलिये उस विषय में मुझे कहने की कुछभी आवश्यकता नहीं है. किन्तु इस ग्रंथ को प्रकट करने का भार मुझे उठा लेना पड़ा इसका कारण बतला देना भी जरूरी है.

प्रथमतः इस ऐक्य और संगठन के युग में खण्डन—मण्डन के ग्रंथों की आवश्यकता ही नहीं है किन्तु अनुचित आक्षेपों को सहन कर उदासीन रहना “ अनिविद्धं ह्यनुमतम् ” की उक्त्यनुसार स्वीकार कर लेना माना जाता है और भाविष्य के ऐतिहासिक साहित्य में असत्य वक्तव्य सत्य बन जाना भी संभव है एतदर्थ गंदे साहित्य का निषेध करना भी एक जरूरी बात है. यदि दिगम्बर समाज “ श्वेताम्बर मत समीक्षा ” का प्रकाशन रोक देती या प्रकट होजानेपर नामशेष कर देती तो आचार्यजी को उत्तर लिखने की और मुझे उसको प्रकाशित करनेकी कोई आवश्यकता नहीं थी परंतु एक ओरसे एक्य की दुन्दुभी घजाई जाती है और दुसरी ओर से कलहामि वर्द्धक निम्न साहित्य प्रकट किया जाता है यही बात सज्जनों के विचार करने याग्य अवश्य है. अस्तु.

श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय की रक्षार्थ पं. अजित कुमारजी के आक्षेपों का उत्तर देकर खामगांव निवासी, वादीमानमर्दनकार भिषगूरत्न श्वेताम्बर जैनाचार्य श्रीमान् बालचन्द्रजी सूरीश्वरने जो

अनुग्रह किया है उसके लिए हम आपके अनन्त आभारी हैं और यह ग्रंथ प्रकट करते हुये हम हर्ष प्रकट करते हैं.

श्वेताम्बर सम्प्रदाय पर आक्षेप होते हैं जिसका उत्तर जल्दी नहीं दिया जाता इस के लिये एक बात हमारे समाज को भी हमें कह देना है कि—हमारे में अनेक आचार्य, उपाध्याय, गणि, पंन्यास साधु यति श्रांपूज्य पंडित विद्वान् होते हुए भी उक्त पुस्तक प्रकट हुए आज पांच पांच वर्ष बीतचुके किसी ने उत्तर देने का साहस नहीं किया इसका प्रयोजन क्या ? संक्षयाबंध पदविषों अपने नाम के साथ लगाकर फिरनेवाले, उपधान—योगबद्धन—बालदीक्षा आदि में लाखों का व्यय करा देने वाले, साक्षर यह कार्य करने में क्यों उदास रहे ? परंतु उन्हें ऐसे कामों के लिए फुरसत है कहाँ ? वे तो अहमन्यता में मग्नगुल है. मुनि सम्मेलन के स्वीकृत प्रस्तावनानुसार “ श्री जैन सत्य प्रकाशन समिति ” स्थापित थी. उसके उद्देशानुसार यह कार्य क्यों नहीं किया गया ? आक्षेपोंका उत्तर देना क्या समिति का काम नहीं था ? यदि समिति द्वारा यह कार्य बन जाता तो मुझे प्रकाशक बनने की कोई आवश्यकता नहीं थी. अस्तु.

यह पुस्तक पर्युषण पर्व पर ही प्रकट होना था परंतु आचार्यजी का चातुर्मास व्रत होने से और वहाँपर आपका स्वास्थ्य बिगड जाने से मुक्त आप देख सके नहीं, श्वर प्रेस कर्मचारी महाराष्ट्र भाषा मापी होने से दोदो बार मुक्त देखने पर भी भाषा भेद के कारण ऋस्व—दीर्घ—अनुस्वारादि की सामान्य अनुदिष्ट रह गई हैं उन्हें पाठक सुधारकर पढ़नेकी कृपा करें.

प्रकाशक.



प्रस्तावना.



भारत में जैन, बौद्ध और वैदिक, इस प्रकार धर्म का प्रवाह त्रिपयगा के रूप में, जब से बहने लगा तबसे आजतक इन धर्मों में से छोटे मोटे अनेक मत—मतान्तर शाखा—प्रशाखाके रूप में होगये परंतु मूल सिद्धान्त इन सब का आत्मोन्नति का होने से सापेक्ष दृष्ट्या इन सब का एकीकरण होजाता है. और आज इसी बात की आवश्यकता है कि—सभी भारतीय धर्मावलम्बियों, पंडितों, धर्माचार्यों और धर्म गुरुओं ने ऐक्य साधन में लग जाना चाहिये. यही आज का कर्तव्य है. जैन धर्म तो इस बात का पौषक है. वह भिन्न भिन्न अपेक्षा से सब धर्मों को अपना अंग-प्रत्यंग मानता है. फिर भी इस के भीतर मत-मतान्तर होगये हैं यह काल का प्रभाव है. एवं मनुष्य के स्वभाव के अनुसार यथा रुची भेद हो जाना स्वाभाविक भी है. परंतु धर्म के लिए परस्पर में कलह होना यह मनुष्य समाज के लिए घातक अवश्य है इसलिए परधर्म सहिष्णुता रखकर वर्तव्य करना श्रेष्ठ है.

जैन धर्म में श्वेताम्बर और दिगंबर यह दो बड़ी शाखाएँ हैं इन दोनों का मूल सिद्धान्त एक होने पर भी व्यवहारिक मान्यताओं में कुछ भेद अवश्य है परंतु समाज चाहेतो वह भेद भी निकल सकता है. किन्तु समाज अभीतक इतना तैयार नहीं हुआ. और कुछ व्यक्ति हैं यह भेद रखना चाहती है इसी कारण ऐक्य साधन में बाधाएँ उपास्थित हो रही है अस्तु.

इतिहास इस बात का शास्त्री है कि—प्रथम से ही पूर्वपक्ष दिगम्बर सम्प्रदाय की ओर से हुआ है. और होता है. तब उत्तर पक्ष श्वेताम्बर सम्प्रदाय को लेनाही पड़ता है. वर्तमान में भी दि. पं. अजितकुमारजीने “श्वेताम्बर मत समीक्षा” पुस्तक लिखकर श्वेताम्बरों के पवित्र आगमों, आचार्यों एवं भगवान् महावीरस्वामी पर मांस भक्षण का आरोप लगाकर श्वेताम्बर समाज को नीचा देखाना चाहा इसलिए माध्यस्थ्य भाव रखकर हमें अपनी सम्प्रदाय की रक्षा के लिए उत्तर पक्ष लेना पड़ा. पं. अजित कुमारजी को हमारा उत्तर स्वीकृत हो या नहो, किन्तु हमने इस निबंध में जिन-कल्प और स्थविरकल्प में से किसी भी कल्प को अर्वाचीन नहीं कहा क्यों कि यह दोनों मार्ग जैन शास्त्र सम्मत है. परंतु कालदोष से जिनकल्प विच्छेद हो गया उसे शिवभूति मुनि ने फिर से चखाना चाहा किन्तु चख सका नहीं. श्वेताम्बर और दिगम्बर शास्त्र जिस प्रकार जिनकल्प मार्ग का आचार प्रतिपादन करते हैं वैसे आचार वाला मुनि लगभग दो हजार वर्ष में एक भी हुआ नहीं और केवल वस्त्र त्याग कर देने से ही जिनकल्प हो नहीं सकता. उस के दूसरे अनेक आचार ऐसे हैं कि—जो आचरण में लाये नहीं जा सकते, जैसा कि—वन में ही रहना, सिंह व्याघ्र सर्पादि हिंस्रपशु सामने आजाय तो वचकर जाना नहीं सर्पदंश करलें तो औषधीपचार करना नहीं, हाथ, पोंच, और नेत्रादि में कांटा लग जाय, कचरा पड़ जाय तो निकालना नहीं, उपचार करना नहीं, ऐसे आचरण वाले मुनि दो हजार वर्ष में हुआ कोई बतला सकता है? यदि कोई नहीं बतला सकता है तो फिर जिनकल्प मार्ग को विच्छेद कहने में

क्या हर्ज है ? और शिवभूति मुनि द्वारा प्रचलित मार्ग को जिनकल्प कभी नहीं कहा जा सकता. अतएव वस्त्रधारक हो या नग्न हो, दोनों की गणना स्पष्टिर कल्प में ही हो सकती है. अतः तत्त्व दृष्ट्या तो कुछ भी भेद नहीं है. और बीतराग मार्ग के उपासक होने का दावा करने वाले परस्पर में राग-द्वेष बढ़ानेका प्रयत्न करें यह कितने दुःख की बात है !

दिगम्बर सम्प्रदाय पर एक भी आक्षेप करने की हमारी इच्छा नहीं किन्तु दिगम्बर सम्प्रदाय की ओर से श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय पर जो आक्षेप किये गये हैं उनका उत्तर देना योग्य समझ कर दि. भ. रत्ननन्दी कृत भद्रबाहु चरित्र की एवं अनुवादक उदयलालजी के विचारों की तथा वर्तमान पं. अजितकुमारजी, पं. वंशीधरजी के विचारों की यथार्थ समालोचना करने के हेतु हमें उक्त ग्रंथ लिखना पड़ा.

श्रीयुक्त पं. अजितकुमारजीने आचारांग, दशवैकालिक, कल्प-सूत्र और भगवती सूत्र के कुछ पाठ उद्धृत कर-मद्य-मांस सेवन करने का आदेश उक्त सूत्र-करते हैं यह कह कर उक्त सूत्रों का विपरीत अर्थ कर स्वयं महावीर स्वामी पर मांस खाने का दोषारोपण किया है, उक्त आगमों को कलंकित किया है. यह अपयोग्य किया है क्यों कि-जैनशास्त्र मद्य-मांस सेवन करने का आदेश करते हैं यह कहनाही कलंक मात्र है और तीर्थंकर महावीर स्वामी के भक्त कहलाने वाले अपनी लेखनी से उन्होंने ने मांस खाया लिखना यह कितना वैषम्य है ! परंतु विरोध दृष्टिका यह कारण है. और

त्र. शीतल प्रसादजी सरीखे श्वे. म. समीक्षा को पुष्ट करें यह भी कितना आश्चर्य है ! अस्तु.

दिगम्बर सम्प्रदाय में भी ऐसे अनेक सज्जन हैं जो ऐक्य को चाहते हैं और फूट के विरोधी हैं ऐसे उदार चरित महानुभावों की ओर से भी श्वे. म. समीक्षा का समाचार पत्रों में विरोध प्रकट हो चुका है इस पर से यह स्पष्ट है कि—सारा दिगम्बर समाज इस कार्य में पं. अजितकुमारजी के सहमत नहीं है. और हमारी भी यह हार्दिक भावना है कि—यह फूट मिटजाय इस में ही जैन समाज को लाभ है. हम पं. अजितकुमारजी से भी यह आशा रखते हैं कि—वे यदि अपना दृष्टिबिन्दु बदल कर,—खंडन—मंडन का कार्य छोड़कर, समाज सेवामें, ऐक्य साधन के प्रयत्न में प्राचीन ग्रंथों के उद्धार करने में लग जायें तो वे बहुत कुछ कर सकते हैं क्यों कि विद्या वाद के लिए नहीं है किन्तु ज्ञान दान के लिए है. और पंडितजी की लेखनी में रस है. आप जैनगजट के सम्पादक भी रह चुके हैं और प्रस्तुत में जैनदर्शन का सम्पादन भी आप करते हैं. हमने पंडितजी के विचारों का परामर्श करते हुए भी प्रेम और सद्भाव रखकर काम लिया है अतएव पंडितजी हमारे कथन का सरल अर्थ लेकर ऐक्य बढ़ाने के उद्योग में लग जायेंगे तो हम उन्हें धन्यवाद दिए बिना नहीं रह सकेंगे.

दिगम्बर सम्प्रदाय के धुरंधर विद्वान् कुन्दकुन्दाचार्य तथा श्यामी समन्तमद्र के समय में भी श्वेताम्बर सम्प्रदाय का अस्तित्व था परंतु उन महात्माओं ने श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय के विरुद्ध में किसी ग्रंथ में कुछ भी लिखा हुआ हमारे दृष्टि में नहीं आया इस

पर से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि—उनको श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय से विरोध नहीं था. और यह द्वेष पीछे से बढ़ा.

इस निबंध में हमने—हमारे मन्तव्यों की पुष्टि में प्रायः महान् दिगम्बराचार्यों के रचित ग्रंथों के पाठ उद्धृत किए हैं और हम यह मानते हैं कि उन्होंने ने भी श्वेताम्बराचार्यों की भांती परधर्म सहिष्णुता रखकर ही काम लिया है परंतु पीछे से परिस्थिति वश अर्थों में खीचातान होने लगी और रागद्वेष बढ़ता गया वह आज तक चला आता है यह अब मिटजाना अच्छा है क्यों कि केवलज्ञानी के सिवा सभी भूलके पात्र हैं. ज्ञात वा अज्ञात दशा में धर्म विरुद्ध कुछ कहा लिखा जाय तो जैनी मात्र के लिए “खामेभि” का पाठ प्रस्तुत है इस लिए यदि हमारी भूल सुधारने के हेतु सद्भाव से कोई कुछ लिखेगा या कहेगा तो हम उसे आनन्द के साथ स्वीकृत करने को प्रस्तुत रहेंगे और कोई द्वेष मात्र से लिखेगा तो उत्तर देने को हमारी लेखनी तैयार रहेगी हमारी इच्छा न होते हुए भी पंजाब दिल्ली आगरा कलकत्ता आदि स्थानों से अनेक महानुभावों के ऐसे पत्र आये इसलिए इस निबंधकों लिखने के लिए हमें बाध्य होना पड़ा.

अन्त में एक बात कह देना जरूरी है कि—सम्प्रदाय शल्योद्धार ग्रंथ के कर्ता पर हमारी पूज्य बुद्धि होने पर भी हमने इस ग्रंथ के पृष्ठ ४२ पर उस ग्रंथ को “प्रमाण कोटी का नहीं है” लिखा है इसका कारण यह है कि वह खंडन-मंडन का ग्रंथ है. और ग्रंथ कर्ता ने जिस आशयसे जो बात लिखी है उस आशय को बदलकर कोई विरोधी कुछ कहें तो वहमान्य कभी नहीं हो सकती.

“लेखक.”

विषय-सूची

प्रथम भाग

विषय	पृष्ठ
सच्चे देवका स्वरूप	३
केवली कबलाहार	४
स्त्रीमुक्ति विचार	७
श्री महावीर भगवान पर मांस भक्षण का आरोप	१०
गर्भापहार	१७
गृहलिंग-अन्यलिंग मुक्ति	१८
श्री महावीर स्वामी के रागमाध	२०
वीतराग प्रतिगा वीतरागी होया सरागी ?	२१
जैन मुनि का स्वरूप कैसा है ?	२२
वर्षाकल्प	२३
चर्म पंचक	२३
साधु आहार-पान कितने बार करें ?	२४
साधु क्या कभी मांस भक्षण भी करें	२५
आचारांग और दशवैकालिक	२७
दिग्भद्री पद्मपुराण में मांस भक्षण का विधान	३२
मद्य और मद्य	३३
आगम सुमीक्षा	३४

श्वेताम्बर शास्त्रों का निर्माण काल	३५
साहित्य विषय की नकल	३८
प्रथमानु योग की बातें	३९
रात्री भोजन विचार... ..	४२

द्वितीय-भाग-सूची

श्री भद्रबाहुजी का समय	४७
पंडितजी का वक्तव्य	४८
पंडितजी के कथन में मृषावाद	४९
प्रोफेसर हीरालालजी का वक्तव्य	५०
श्री भद्रबाहु की कथा लेखकों में परस्पर विरोध	५४
हरिपेण और रत्ननन्दादि की कथा में परस्पर विरोध	५६
दर्शनसार का असत्य वक्तव्य	५९
प्राचीन अर्धाचीन का झगडा कबसे चला ?	६०
जैनेतर लेखकों पर दृष्टिपात	६३
नम्रशब्द का प्रयोग साधुमात्र के लिए होता है	६५
जैन मुनि को बख्ख रखने की आज्ञा है ?	६७
पार्श्वपत्य पाँचों रंग के बख्ख रखतेये	७२
ग्लान-वृद्ध-बाल अशक्तों के लिये क्या आज्ञा है ?	७४
संघभेद के संबंध में श्रीयुक् प्रेमीजी के विचार	७७
कुछ विचारणीय प्रश्न	८१
श्वेताम्बर और दिगम्बर पृथक् कत्र हुए ?	८२
प्रथम के श्रुतकेवलियों के समय से महावीर के संघ में भेद... ..	८६

(३)

अंग-उपांगादि जैनागमों की उपादेयता	९१
साम्प्रदायिक ग्रंथों की रचना कब हुई ?	९७
कुन्दकुन्दाचार्य का समय	९८
स्यामी समन्तभद्र का समय	१०१
दिगम्बर पट्टाचलियों में गडबड	१०२
वाचकाचार्य श्री उमास्वाति का समय	१०९
नागन्य परिपह	११८

तृतीय-भाग-सूची

चरित्र में व्यकरण दोष	१२२
रत्ननन्दी की असत्य कल्पना	१२४
कथारंभ में इतिहास का अनादर	१२५
चरित्र में असंभव बात	१२६
द्वितीय परिच्छेद की चर्चा	१२७
स्वप्न का असत्य फलदेस	१२८
परिच्छेद ३ रा.	१३६
एक बनावटी बात	१३९
परिच्छेद ४ या.	१४०
उपसंहार	१४६
परिशिष्ट	१४८
शुद्धिपत्र



धादीमानमईनकार, मिपकृतन श्वेताम्बर जैनाचार्य
धीमान् पालचन्द्रजी सूर्यम्बरजी महाराज
सामगांव.

" जगत्कर्तृत्व मीमांसा "

* आदि अनेक ग्रंथों के रचयिता. *

॥ अहम् ॥

श्वेताम्बर मत समीक्षा-दिग्दर्शन.



(ले० श्री. वालचन्द्राचार्यजी, खामगांव).



मुलतान निवासी दिगंबर सम्प्रदायके पं. अजित कुमारजी जैन शास्त्रीने “ श्वेताम्बर मत समीक्षा ” नामक एक पुस्तक लिखी है और बंशीधर पंडित-मालिक श्रीधर प्रेस भवानी पेठ सोला-पुर द्वारा मुद्रित होकर प्रकाशित की गयी है. उक्त पुस्तक में श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय को जिनमत विरुद्ध एवं कल्पित ठहराने के लिए यद्वातद्वा लिखकर बड़े २ खूब इल्जाम लगाये गये हैं. एवं श्वेताम्बर जेनागमों को शास्त्रों को आचार्यों को एवं स्वयं महावीर भगवान को मांस खानेका आरोप लगाने के हेतु से भगवती सूत्रके अर्थका अनर्थ कर खूब विष उगला है और फिरभी प्रकाशकजी तथा कितनेक दिगम्बर बंधु, एकनाके गीत गाते हुए लिखते हैं कि— “ गलती को जताना भी प्रेम के बाहेर का कर्त्तव्य नहीं है ” ठीक है! आजतक अनेक दिगम्बर लेखकोंने इसी प्रकार श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय पर असत्य आक्षेप करके झूठे इल्जाम लगाकर प्रेम और एकता के जो गीत गाये हैं वे वास्तव में एकता के गीत गाये हैं या दुही बढाने को गाये हैं इसके लिए पं. दरवारीलालजी

न्यायतीर्थ का " जैन जगत् " में " जगदास साहित्य " शीर्षक लेख पर्याप्त है उस लेखमें न्यायतीर्थजी ने पं. अजित कुमारजी के पुस्तक की समालोचना करते हुए अपना स्पष्ट मत प्रकट कर दिया है कि—“ ऐसे ग्रंथों से जगदा या दुई बढ़ती है और श्रैताम्बर आगमों की आपत्ता सिद्ध होती है ” यह आलोचना कितनी मार्मिक है इसका विचार कर फिर एकताकी बात करना योग्य है. अस्तु.

हमारे एक सुहृद का तो यह अभिप्राय था कि—जानवृक्षकर असत्य आक्षेप करनेवाले प्रसिद्धि में आने के लिए ही लडाकू साहित्य लिखते, छपवाते, और प्रकट करते करवाते हैं इसलिए ऐसे लेखों-की, ग्रंथोंकी कोई कीमत नहीं है अतः “ अतृणे पतितो बन्धिः स्वयं भवोप शाम्यति ” के न्यायानुसार उत्तर नहीं देकर दुर्लक्ष्य करना ही सच्चा उत्तर है. और इससे उसका प्रचार स्वयं बंध होजाता है. दुसरी ओरसे अनेक स्नेहियों के अनेक पत्र ऐसे भी आये हैं कि—उत्तर देना ही चाहिए. अन्त में विशेष सम्मति से यह निश्चय हुआ कि—पर्याप्त उत्तर अवश्य देना और हमें कलम उठाना पड़ी.

श्रैताम्बर जैन सम्प्रदाय की मान्यता तो इतनी उदार है कि—वह किसी भी धर्मकी गुराइयोंकी और लक्ष्य न देकर—धर्ममात्रको दुःख परिहारक मानता है. इतना ही नहीं किन्तु श्रैताम्बर आश्रम वस्तुपाल तेजपालने संघ निकाला जिस में १३०० दिगंबर आश्रम आश्रमिकाएँ यात्रार्थ संघके साथमें थी जिनकी सेवामात्र वस्तुपाल तेजपाल करता था. उक्त संघाधिपतियोंने अनेक त्रिणु-शिवके मंदिर,

मशजिदें, कूँएँ, तालाब, बनाकर लोक हितके कामों में अगणित द्रव्य खर्च किया एवं परधर्म साहिष्णुताके अनेक दृष्टान्त श्वेताम्बर समाज के इतिहास के पन्नोंपर अंकित है। यदि दिगंबर भाई इस प्रकार साहिष्णुता दर्शावें तों तीर्थोंमें जो कलह हो रहा है उसका नाश होनेमें कोई शंका नरहै परंतु इसके विपरीत कलह बढ़ाने के प्रयत्न हो रहे हैं यही दुःखकी बात है।

श्वेताम्बर मत समीक्षा में जो जो आक्षेप किये गये हैं उन आक्षेपों का संक्षेपतः उत्तर देकर संसार के सम्मुख यह बात सिद्ध कर के बतला देना है कि पं. अजिकुमारजीने येनकेन प्रकारेण श्वेताम्बरों को जैनाभास कहनेका ही ठान लिया है। यही उनकी भावना है और यही उनका ध्येय है।

उक्त पुस्तक के पृष्ठ ३ से १० तक “सच्चे देवका स्वरूप” बतलाते हुए अठारह दोषोंकी समीक्षा की है वह पक्षपात पूर्ण की गई है। क्यों की श्वेताम्बरों के आगम ग्रंथों में १ दान, २ लाभ, ३ भोग, ४ उपभोग, ५ वीर्य (ये पांच अन्तराय) ६ हास्य, ७ भय, ८ रति, ९ अरति, १० शोक, ११ दुर्गच्छा, १२ काम, १३ मिथ्यात्व, १४ अज्ञान, १५ निद्रा, १६ अधिरति, १७ राग और, १८ द्वेष। इस प्रकार अठारादोष माने हैं। चार घाती कर्मों के नाश होजाने पर केवली भगवान् अठारादोष रहित हो जाते हैं। अवशेष चार अघाति कर्म कायम रहते हैं परंतु वे आत्माका घात नहीं कर सकते इसी लिए उन्हें अघाति कर्म कहे जाते हैं। भूख, प्यास आदि वेदनीय नामक अघाति कर्म के सद-

भावसे हैं तथापि कर्मवाद के विरुद्ध दिगंबर भाई इस बातको नहीं मानते और दुराग्रह पूर्वक यों कहते हैं कि—अशाता वेदनी सातामें परिणित हो जाता है यह कितना आश्चर्य है ! आगे पृष्ठ १० से ३१ तक “ केवली कवलाहार ” का विषय चर्चा है परंतु यही विष्ट पेषण किया गया है कि—जिसका श्रैताम्बरों की ओरसे अनेक बार उत्तर दिया जा चुका है तथापि हम यहाँपर फिर इतना कह देना चाहते हैं कि—आहार और निहार यह शरीरका धर्म है फिर चाहे केवली हो या सर्व साधारण प्राणी हो. क्योंकि केवली भी तो मनुष्य प्राणी अवश्य है और मनुष्य के कवलाहार का होना स्वाभाविक है “ कवलाहारोणरपसु ” अर्थात् मनुष्य और पशुओं के कवलाहार होता है इस प्रकार दिगंबर शास्त्रोंमें भी उल्लेख है इस लिए दिगंबर ग्रंथोंसे भी केवली का कवलाहार का होना कोई अस्वाभाविक नहीं है तथापि केवली के कवलाहार का क्यों निषेध किया गया है । यह हम आगे चलकर दर्शावेगें, यहाँ हम इतना कह देना चाहते हैं कि—यह विषय इतना विश्वादास्पद है कि—दोनों सम्प्रदायों की ओरसे अपने २ समर्थन में अनेक लेखकोंने अनेक पन्नेभरे हैं इस लिए दोनों पक्ष के विद्वान् एक स्थानपर बैठकर प्रेमभाव से या तो भिवेदा करलें या इस विषय का केवली मगवान् के सुप्रसूद करदें. यह शास्त्रीय चर्चा सर्व साधारण के उपयोगकी चीज नहीं है और न कोई इसमें समाजको लाभ है. मेरी समझसे तो यह प्रश्न केवली पर छोड़ देना ही अच्छा है क्योंकि आज केवली विद्यमान होते तो तलास कर निर्णय किया जा सकता परंतु केवली

नतो विद्यमान है और न निर्णय हो सकता है. इतने परभी शास्त्रीय पंडितों को यह विषय चर्चनाही हो तो वे आनन्द के साथ एकस्थान पर बैठकर चर्चा करें परंतु सर्व साधारण में चर्चाकर परस्पर दुही फैलाना जैन समाजके लिए अवश्य घातक है.

दिगम्बर सम्प्रदाय के ग्रंथों में केवली का शरीर भूख-प्यास, मल-मूत्र रहित एवं सप्तधातु रहित बतलाया है. यथा—

शुद्ध स्फटिक संकाशं, तेजोमूर्तिमयं चतुः ॥

जायते क्षीण दोषस्य, सप्तधातु विवर्जितम् ॥

(धे. म. स. पृ. १०)

अर्थात् १८ दोष रहित केवली भगवान का शरीर शुद्ध स्फटिकके समान तेजस्वी और सप्तधातुसे रहित हो जाता है. यह कितनी आश्चर्य जनक और असंभवित बात लिखी गई है । कि जो तर्क के सामने क्षणभरभी नहीं ठहर सकती । क्यों कि सप्तधातु शरीरका उपादान है और सप्तधातुमय ही शरीर है. जहां सप्तधातु नहीं वहां शरीरही नहीं हैं. देखो सुश्रुतके शारिरिक स्थानमें लिखा है कि— “ धातुदोष मलमूलं हि शरीरम् ” अर्थात् धातुदोष, मल मूलकही शरीर है. “ धार्यन्तेति धातवः मलिनी करणा-न्मलाः दूषयन्तेति दोषाः ” शरीरको धारण करनेसे धातु कहते हैं. मल उत्पन्न होनेसे वही मलरूपमें परिणित हो जाती है और दूषित बन जानेपर वही दोष के रूपमें मानी जाती है यह शारिरिक विज्ञानशास्त्र का मत है. इसलिए यहाँ यह प्रश्न होसकता है कि— केवली के शरीरमें से सप्तधातु कहां चली जाती है ? कैसे चली

जाती है ! अवशेष क्या पदार्थ रहता है ! और शुद्ध स्फुटिकरूप शरीर किन उपादान कारणों से बनता है ! इन प्रश्नों का दिगंबर ग्रंथोंमें कदापि समाधान किया गया नहीं है ! क्यों कि सप्तधातु रहित देह को मान लेना ही अंध विश्वास है. मूख प्यास और मल-मूत्र के आक्षेपों से बचाने के लिए ही ऐसा असंभव शरीर मान लिया गया है और इसी कारण कबलाहार का निषेध भी किया गया है और नो कर्म वर्गणा आहार का कहना भी व्यर्थ है क्यों कि नो कर्म वर्गणा कोई अहार नहीं है. और न कोई यह बात मान सकता है. एवं केवली को जमीनसे अधर चलने का कहना भी असंभव बात है. केवली क्या कोई पक्षी विशेष है जो अधर उड़ता रहता है ! भक्ताग्र कों दिगंबर सम्प्रदाय भी मानता है उसमें स्पष्ट लिखा है कि—“ पादौपदानि तययत्न जिनेन्द्रघत्तः, पद्मानि तत्र विबुधाः परिकल्पयन्ति ॥ ” अर्थात् जहाँ जिनेन्द्र भगवान् पग रखते हैं वहाँ देवता सुवर्ण कमलों की रचना करते हैं यहाँ “ घत्त ” क्रियापद सूचित करता है कि—वे पग नीचे धरते हैं उड़ते नहीं इसी प्रकार दिगम्बर सम्प्रदाय मानता है कि—“ केवली भगवान् मुखसे बोलते नहीं उनके दसमद्वार से अभ्यक्तशब्द निकलता है यह भी कितनी कलित और असंभव बात है क्या केवली कोई प्रामोक्षीन है ! कि—जो मशिन की तरह बोलताही जाता है ! दुसरी बात यह है कि—केवली के वाणीका उपयोग ही क्या है ! और उसे फिर निनवाणी कहनाभी व्यर्थ है ! अतः केवलीका शरीर सप्तधातु रहित, केवली अधर चलनेवाला, केवली वाणीसे बोलता नहीं ! इन असंभव बातोंसे तो केवलीका संसारमें अस्तित्व सिद्ध

कर देनाही नहीं बन सकता और न कभी इन बातों को संसार स्वीकार कर सकता है. और यही श्वेताम्बर-दिगम्बरों की गान्धितामें बड़ा मतभेद है और केवली कबलाहार के संबंधमें ३० पृष्ठ भरे हैं वे उपरोक्त युक्ति-प्रमाणों के सामने सब व्यर्थ है. और श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय की मान्यता नैसर्गिक और सत्य ठहर जाती है ।

स्त्रीमुक्ति-विचार.

आगे श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ ३२ से ५९ तक स्त्रीमुक्ति विचार प्रकरण में जो पन्ने काटे किए हैं जिन तकोंका उत्तर अनेकवार दिया जा चुका है तथापि हम इतना यहाँ अवश्य कह सकते हैं कि ग्रंथ सब पुरुषोंके लिखे हुए होनेसे स्त्रियोंके लिए दिगम्बर लेखकों ने घोर अन्याय किया है. यदि कोई ग्रंथ स्त्री लेखिका का लिखा हुआ होता तो पुरुषोंकी स्मरण लिये सिवा नहीं रहती इसलिये दिगम्बर मतकी स्त्रियोंने इसका अवश्य विचार करना चाहिये और इसका आन्दोलनकर अपना हक सम्पादन कर लेना चाहिए. स्त्रीमुक्ति का विचार स्त्रियोंने ही करना चाहिए यदि पुरुषों को करनाही है तो उदारबुद्धि से ही करना चाहिये. हमें स्मरण है कि—पं. अर्जुनलालजी सेठी ने “स्त्रीमोक्ष सिद्धि” और “शूद्र मोक्ष सिद्धि” नामक दो ट्रेक्ट कुछ वर्ष पहले लिखेथे जिसमें दिगम्बर ग्रंथोंके आधारसे स्त्रीका मोक्ष जाना सम्प्रमाण सिद्ध कर दियाथा और वे ट्रेक्ट चन्द्रसेन जैन वैद्य इटावा द्वारा प्रकट हुयेथे. जिसका खंडन आजतक किसीने नहीं किया. एवं त्रिलोकसार दिगम्बर ग्रंथ में भी यह गाथा है कि—

“ वीस नपुंसयवेया, इत्यिवेयाय हुंति चालीसा; -
 पुंवेया अडयाला, सिद्धा इक्ष्मी समयम्भि ” इस गाय
 का यह शब्दार्थ और स्पष्टार्थ है कि—२० नपुंसक ४० स्त्रियाँ और
 ४८ पुरुष इस प्रकार १०८ एक समय में सिद्ध होते हैं. मूलगाथा
 में द्रव्य वेद या भाव वेदका कोई उल्लेख नहीं है तथापि मूलगाथा-
 फारफे मतकी अवगणना करते हुये भाववेद शब्द घुसेडकर यों कहते
 हैं कि—“ श्रेणी चढते समय किसी मुनिके भाव स्त्री वेदका उदय
 होता है किसीके नपुंसक वेदका उदय होता है और किसी के भावपुरुष
 वेदका उदय होता है. द्रव्यसे सब पुरुष धारी ही होते हैं ” (वे. म. स.
 पृष्ठ ५२) परंतु मूलगाथा फारने यह बात वहां पर स्पष्ट क्यों न करदी ?
 कि—मैं यह भाव वेदकी अपेक्षासे कह रहा हूँ ? दुसरी बात यह है
 कि—पुरुष होकर भावसे स्त्री या नपुंसक होनेके विकल्पमें पड़ेगा तब
 उसको उस समय शुद्ध ध्यान कैसा ठहरेगा ? अर्थात् यह एक
 निरी कल्पना है. यदि भाव ही प्रधान माना जायतो यहभी मानना
 होगा कि स्त्री भी, भावसे पुरुष वेदी बनकर मोक्ष क्यों नहीं जा
 सकती ? अतः यह दलील ही व्यर्थ है. और त्रिलोक सारणो सहमत
 नहीं है. भाववेदकी कल्पना पीछे की है. इसी प्रकार स्त्रियों
 उपचारिकरीत्या श्रमणिका मान कर भी क्या छाम है ? आशिका की
 कोटीमें ही मानना योग्य है इससे चतुर्विध संघके स्थानपर त्रिविध
 संघ मानना होगा ? अर्थात् बख्ख रखने की आज्ञा का उल्लंघन कर
 एकान्त नग्नवाद को खींचनेसे ही इतने जंझट में पड़ना पड़ा.
 पं. अजितकुमारजीने स्त्री निन्दा विषयक लेखमें स्त्रियोंके लिए लिखा
 है कि— “ स्त्री को मोक्ष नहीं, स्त्री को केवल ज्ञान नहीं

होता, स्त्री पांचवे गुणस्थानक से ऊपर नहीं जा सकती, लिखें पुरुषसे हीन होती हैं, सम्यग् दर्शन वाला जीव मरकर स्त्री पर्याय नहीं पाता, स्त्रियोंको सम्यक्त सहित मानना व्यर्थ है. मनुष्य स्त्रियोंकी अपेक्षा उच्च होते हैं. स्त्रियों में ज्ञानशक्ति अल्प होती है. स्त्रियोंमें संयमकी पूर्णता नहीं होती, स्त्रियोंकी शारिरीक रचना मुक्ति जानेमें बाधक है.” इत्यादि स्त्रियोंके लिये खूब निन्दाजनक लिखा है. जिसका उत्तर किसी स्त्रीलेखिका कोही देना योग्य है. चैतान्बर सम्प्रदायने तो स्त्रीपुरुषोंके धार्मिक अधिकार समान माने हैं. और जैसा पुरुषोंके लिए मुक्तिका मार्ग खुला रखा है, वैसाही स्त्रियोंके लिए भी रखा है. एक दिगम्बर मतके सिवा अन्य किसी धर्म-मत-पंथ या सम्प्रदाय ने स्त्रियों के लिए ऐसा अन्याय का फैसला नहीं दिया.

इसी प्रकार शूद्रोंको मुक्ति नहीं मानने वालों पर भी पौराणिक मतका प्रभाव पड़ा और विचारे शूद्रोंको भी मुक्तिसे वंचित रखदिया परंतु वर्ण व्यवस्था जन्म और कर्मसे भी है “जन्मना विद्ययाच” (कौमुदी तद्धित प्रकरण) और “शूद्रो ब्राह्मणतां येति ब्राह्मणो याति शूद्रताम्” (मनु) अर्थात् कर्मसे शूद्रका ब्राह्मण और ब्राह्मणका शूद्र हो जाता है अतः शूद्रोंको मोक्ष नहीं यह कहना व्यर्थ है. वर्तमानमें महात्मा गांधी शूद्रोंको ही नहीं बल्कि अतिशूद्र और अस्पृश्योंके धार्मिक अधिकारों के लिए आन्दोलन कर रहे हैं. इस लिए उनके साथ इस नियममें साझा करना योग्य हो सकता है.

श्री महावीर भगवान पर मांस भक्षणका आरोप.

(श्रे. म. समीक्षा पृष्ठ ५९ से ६८ तक) अर्हत महावीर पर अमक्ष भक्षण का दोष लगाया गया है. उसमें उपसर्ग के संबंध में तो हमारा दक्तव्य इतनाही है कि—वेदनी यर्मका सद्भाव रहने से शारीरिक दुःख होना स्वाभाविक है और भगवान् महावीरके अशाता वेदनीका जितना उदय आया या वह भोगलिया गया, दिगंबर ग्रंथों में जो यह लिखा है कि—‘अशाता वेदनी शातामें परिणमन हो जाता है’ यह असत्य बात है क्योंकि उसे अशाता वेदनी कहनाही फिर व्यर्थ है एवं गोशालक का वृत्तान्त दिगंबर ग्रंथों में नहीं है इसका कारण यह है कि—वे ग्रंथ पीछेसे लिखे गये हैं जिनमें जान बुझकर निकास दिया गया है, आजीवक मतका उत्पादक गोशाला महावीर के समय का प्रबल वादी था बौद्ध ग्रंथों में और श्वेताम्बरोंके आर्य ग्रंथों में अनेक स्थानोंपर गोशालक का वर्णन है एवं मराठी ज्ञान कोश में केतकरने उस-मतका अनेक पन्नों में अनेक उदाहरणोंसे वर्णन दिया है.

पं. अजित कुमारजी ने इस प्रकरण में पृष्ठ ६२ से ७२ तक भगवती सूत्रके कुछ पाठ उद्धृतकर भगवान् महावीर स्वामिने कुकडे का और कबूतर का मांस खाया लिखा है यह नितान्त असत्य है. यहाँ पर पंडितजी के विचारों की पराकाष्ठा हो जाती है. संसार के पूज्यातिपूज्य परमोपकारी महावीर तीर्थंकर पर भी मांसाहारका आरोप लगातेभी तनिक विचार नहीं किया वे श्वेताम्बर सम्प्रदाय के लिए कुछ कहें या लिखें इसमें आश्चर्यही क्या है ?

बात यह है कि—अशाता वेदनी कर्मके उदयसे गोशाले के
 किए गये उपसर्ग के कारण भगवान् महावीर को पेचिश (छोही
 रसी के दस्त) होगये थे. उस समय सिंह नामका भगवान् का
 शिष्य गोचरी के लिए जाताथा तब महावीर ने उसको कहा कि—
 मैं आज रेवती श्राविका के यहां गोचरी जाना चाहता है तो रेव-
 तीने मेरे लिए जो ब्रिजोरेका पाक बनाया है वह उदित (आधा-
 कर्मा) होनेसे छाना नहीं किन्तु अपने मदमत्त नोकरों के लिए
 पेठापाक (भूराकोला पाक) बनाया है वह ले आना और सिंह
 अणगार ने भगवान् की आज्ञानुसार वह लाकर दिया उस अहार
 को करने से भगवान् की व्याधि मिटगई. कुर्कुट शब्द वनस्पति
 काय विशेष फलोंमें कुष्माण्ड यानी पेठा या काशीफल के लिए
 लिखा—जाता है और मार्जार मदयुक्त मनुष्योंके लिए भी लिखा जाता
 है. और टीका कारने भी ऐसाही स्पष्ट अर्थ किया है जिस और दुर्लक्ष्य
 कर पं. अजित कुमारने मनमाना निन्ध अर्थ कर भगवती सूत्रको
 कलंकित करने के हेतु से अर्थका अनर्थ करडाला है परंतु भगवती
 सूत्र में जहां यह वर्णन है वहां भगवान् के अतिसार को नाश कर-
 नेके हेतु औषधी रूपमें वह पाक मंगवाया गया था. अतिसार की
 विमारी नाश करने के लिए कुर्कुट या कपोत के मांस का विधान
 किसी वैद्यक शास्त्र में नहीं है प्रत्युतः कुर्कुट और कपोत मांस के
 सेवन से अतिसार की वृद्धि होती है. और सिंह मुनि का लाया
 हुआ अहार करने से महावीर का अतिसार मिटगया इस से यह
 सिद्ध है कि—यह अतिसार नाशक औषधी होनी चाहिए और पेठा
 या ब्रिजोरा ये दोनों फल अतिसार नाशक हैं इसलिए यहांपर

कुर्कुट या कपोत शब्दों के अर्थों को फल विशेष में ही मानना होगा. पं. अजित कुमार ने कुर्कुट-कपोत और मार्जार शब्दों का अर्थ करने के लिए अमरकोष के सिंहादि वर्ग के जो पाठ उद्धृत किए हैं परंतु वनस्पतियों के नाम सिंहादि वर्ग में कैसे मिल सकते हैं? यदि अमरकोष का वनौषधी वर्ग देखाजाय तो अनेक वनस्पतियोंके पशुप्राणीवाले नाम मिलेंगे. अमरकोष के वनौषधी वर्ग में “ लंबू ” शब्द लिखा है जिस का अर्थ जायून का वृक्ष भी होता है और शियाळ भी होता है. “ व्याध ” नाम बेत के वृक्षका भी है और शिकारीका भी. “ व्याध्री ” नाम सिंहनीका भी है और कंठारी मोयरीणी काभी. “ मर्कटी ” नाम बंदरीका भी है और फवचफली का भी. “ मंडूकी ” नाम मेंढकी का भी है और ब्राह्मीका भी एवं मत्स्यपित्ता, कोष्ठी, कपिवल्ली, काक चिंचा, श्वदंष्ट्रा, मयूराशिखा, नकुली, अजश्रुंगी, वाराही, आदि अनेक नाम पशु प्राणियों के सदृश जडीबूटियों के हैं उनकी और दुर्लभ्य कर सिंहादि वर्ग का हवाला देना यह जान बूझ कर साथ का खून करना है ।

जितने प्रकार के पशुपक्षी (जल-युल-और खेचर) हैं उतने ही प्रकारकी जाति-वनस्पति काय में भी है. नाम भी वैसे ही हैं. और लरिव, शिरा, तर्कू, मांस आदि शब्दों के प्रयोग भी फलों के विषय में ही आम तौर पर मिलते हैं तथापि अनभिज्ञ या दुरामर्श लेखक उन के विविध अर्थों को न समझ कर या समझने पर भी अपना पक्ष सिद्ध करने के हेतुसे किसी विशेष अर्थ को लेकर अर्थका अनर्थ

कर डालते हैं. यही कलह का मूल है. “सैन्धवमानय” इस का यह अर्थ होता है कि—“सैन्धवला !” अब यहां विचार करने की बात यह है कि—सैन्धव किस चीज को कहते हैं ? सैन्धव घोड़े का भी नाम है और निमक का भी. युद्धका प्रसंग हो वहां तो घोड़ा अर्थ करना होगा. और भोजन सामग्री या वैद्यक का विषय होगा वहां निमक का अर्थ करना होगा. यदि इसके विपरीत युद्ध प्रसंग में निमक और भोजन या वैद्यक प्रसंग में घोड़ा अर्थ किया जाय तो अर्थ करने वाले की कितनी मूर्खता मानी जा सकती है ? कहां कैसा अर्थ करना यह प्रसंग विशेष जानकर अर्थ करना चाहिए तब योग्य अर्थ माना जा सकता है.

मय, मांस, मधु, मत्स्य, मीन, कुर्कुट मार्जार, पारावत, और कपोत आदि शब्दोंको वनस्पति काय विशेष नामों की और दुर्लक्ष्य कर पं. अजित कुमार ने जो विपरीत अर्थ किया है इसके लिए हमें उन शब्द और अर्थों को स प्रमाण दर्शा देना है कि—जो वनस्पति काय विषय में माने गये है.

“मांस” शब्द के पर्याय आमिष, पशित, तरस, पल्ल, कण्व, पल, आदि अनेक शब्द हैं. इसका कोषो में विविध अर्थ किये गये है. जैसा आमिष—मांस, मोग्यवस्तु, उत्कोच, सुंदराकार रूपादि, लोभ, संचय, लाभ, कामगुण, भोजन, और जटामांसी नामक वनस्पति एवं “आमिषं रक्त शाकश्च, फले जंघीर आमिषं” अर्थात् लाल रंगका शाक और फलों में जंघीर फल फों भी आमिष—या मांस कहते हैं. यह कर्म लोचन का मत है.

और " मांसं सौगंध विशुद्धम् " यह महामारुत १३-४८-२२ पर लिखा है. राजनिट में मांस शब्द रोहिणी वनस्पति के अर्थ में बतलाया है जैसा कि-मांसी, मांसरोही, रसायनी, मांस दलन, और ग्रीहघ्न वृक्ष विशेष. एवं शब्द चन्द्रिकामें आम्बवेतस, मांसफला, वार्ताकी, मांस-मासा, मांसपर्णी, मांसरोहिणी, वृन्ताक, काकोली जटामांसी, के लिए लिखा है. और फलों में मश्रु योग्य जो फल हैं उनको फलों का मांस माना है. इसी प्रकार जैनाग्रमों में भी लिखा है कि—

१ रसायन शास्त्र में वनस्पतियों में सप्तधातु का अर्थ वर्णन किया है वहाँ पर यह स्पष्ट बतला दिया है कि-मनुष्य और पशु प्राणियों की भांति वनस्पति काय विभाग में भी सप्त धातु है. जैसा—

- १ वसा-प्रधान वनास्पतियों में तिल सरसं, राई, मूंगफली आदि अनेक हैं.
२. क्षुत्ति-(गुल्ली) प्रधान वनास्पतियों में बोर, फणस, सीताफल, रामफल आदि.
३. त्वक्-(चमड़ी छाल) प्रधान वनास्पतियों में हरदे, बहेरा, आवल्या, चित्रक आदि.
४. मांस-(गुदा) प्रधान वनास्पतियों में देय, बीजोरा, शरयूज, सरयूज, बीलफल, आश्र आदि.
५. रसायु-प्रधान वनास्पतियों में संतरा, नारंगी आदि.
६. रश्मि-रक्त प्रधान वनास्पतियों में दादिम, लीचू, दाश, ईश्र, आदि.
७. मेद-प्रधान वनास्पतियों में पिपल, बट, छट्टेवर, अर्क आदि.

इस प्रकार वनास्पतियों में भी सप्तधातु मय देह है. और बड़ी, बृहद्दिशोजक, पटु शीजक, अशीजक, पुष्पक, अपुष्पक, अनेक भेद हैं विशेष देखना हो उठने दें. यामन गणेश देव ई एम. बी. छंदन कृत पुस्तक को देखें.

लेखक .

“ अकिंचिणां उज्जुकेडा निरामिसां, परिग्गहारंभं
नियत्तदोसां (उत्तराध्ययन सूत्र अध्याय १४ गाथा ४१ पर)
[टीका] निरामिषा निःक्रान्ता अमिषान् विषयादि पदार्थान् इति
निरामिषा विषयादयः ”

आगे इसी आगम के इसी अध्याय के ४६ वीं गाथा में
लिखा है कि—

“ आमिसं सच्च भुंजि ता, विहिरिस्सामो निरामिसा ”
[टीका] आमिषं संगंत्यक्ता विहिरिष्यामि ” अर्थात् आमिष
यानी सब विषयों को खाकर-नाशकर निरामिषी होके मैं
विचरूँगा. यहाँ कोई यह अर्थ करना चाहे कि—“ मैं सब प्रकार
के मांस खाकर-निरामिषी बनकर विचरूँगा ? ” तो कभी गाथा का
अर्थ नहीं लग सकता यहाँ पर तो आमिष शब्द संग त्याग के अर्थ
में ही लगाना होगा तभी अर्थ संगती लगेगी, अतः मांस शब्द के
अनेक अर्थ ऊपर दर्शाए गये हैं उन को विचार कर ही अर्थ करना
योग्य हो सकता है.

मधु-शब्द के भी अनेक अर्थ होते हैं. शब्द कल्पद्रुम में
उल्लेख है कि-मधु-क्षीर, जल, रसभेद, मधुर रस, पुष्प रस, मधु-
मांस, मधुदैत्य, भ्रमर, अशोक वृक्ष विशेष, मधुयष्टि, जीवन्ति त्रपुं,
मधु कर्कटी, बीजपुर, नारंगी, मधुपर्णी, मधुकुक्कुट, मातुलंग, सुगंधां,
गिरिजा, पुतिपुष्पका, अलम्ला, देवदूती, मधुकोश, मधुक्षीर,
खजूरवृक्ष विशेष, मधुत्रय (सहित-सकर और घृत) फल, रक्तशिंग

नालेर, मादिक फल, मधु फल, माक्षिक फल, मृदु फल, मधु पुष्प, मधु द्रवा, आदि अनेक वृक्ष-फल और पुष्पों के नाम मधु हैं। फिरभी ऐसा किस रीत्या कहा जा सकता है कि—सहदही का नाम मधु है? एवं. “कुर्कुट” शब्द के लिए भी कोशों में अनेक अर्थ बतलाये गये हैं जैसा कि—सितावर, सुपण स्यास्तिक, सु निप-ण्णक, सूचिपत्र, कुम्मांड, पर्णकः, कुकुटः शिखी (भाव प्रकाश वैद्यक ग्रंथ) देखिये ! कुर्कुट नाम वाली भी अनेक वनस्पतियाँ हैं फिर कौन कह सकता है कि—कुर्कुट पक्षी विशेष काही नाम है अन्यका नहीं ! इसी प्रकार “मार्जार” नाम वाली भी रोगापहारक अनेक वनस्पतियाँ हैं जैसाकि—मार्जार रक्तचित्रक, बिडाल पदक, खड्डाशः, कुम्मांड फल, मुद्रपर्ण, काकपर्ण, मार्जार गंधा, मार्जारकः मयूरः तथा “दंभार्थं जपते यश्च, तप्यते यजते तथा, न परश्वार्थं मदयुक्तो मार्जारः परि कीर्तितः (शब्द कल्पद्रुम और शब्द रत्नावली) उपरोक्त विवरण से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि—मार्जार शब्द अनेक अर्थों में नियोजित है. इसी प्रकार “पारावत और कपोत ” नामक अनेक वनस्पतियाँ हैं यथा— “ दाडिमामलकमातुलुंगाम्रातककपित्थकरमर्द्वदरकोल प्राचीनामलकतिविडीककोशाभ्रमण्यपारावतचक्रफललङ्गुचाम्ल धेतसदन्तशठतृश्रुसुराशुक्तसौवीरफतुपोदयधान्याम्ल प्रभृतिनि इत्येते पारावत संज्ञका (सुश्रुत) उपरोक्त आम्ल वर्गवाली औषधियों को भी पारावत (कबूतर) या कपोत कहते हैं यह सुश्रुत नामक प्रसिद्ध वैद्यक के ग्रंथका कथन है. एवं

“राजनिर्घट” में काक जंवा, दन्ती, बाकुची, केसर कंटारी, ज्योतिष्मति, इन को पारावत संज्ञक औषधी माना है एवं सीथीसंजन, ग्राही, इलायची, कपोतबंका इनको कपोत संज्ञक नागवाली लिखा है अतः यह कौन कह सकता है कि -पारावत और कपोत पक्षी विशेष काही नाम हैं अन्यका नहीं ! एवं “मत्स्य और मीन” नाम वाली अनेक वनस्पतियों लता विशेष-वृक्ष विशेष है—यथा—मीनाक्षी, कर्कोटी, बंध्या, सफरी, नक्रा, मीनकंटका, मास्या, फाल रोहिणी, लज्जावती, भंगराज, समुद्रान्ता, गिरिकर्णिका आदि [देखो शब्दार्थ चिन्तामणी] मत्स्य और मीन यह जलचर जीव विशेषके ही नाम हैं अन्य के नहीं हैं यह कहने की किसकी सामर्थ्य है ?

एवं अश्वगंधा, गोकर्णिका, वाराही, व्याघ्री, वृश्चिका, गज-गंधा, अजशृंगी, महीपाक्षी, माहिष्य आदि अनेक नाम पशुपक्षियों के और वनास्पतियों के सदृश हैं इस लिए एकांत दोषी अर्थ को लेकर अनर्थ करने वाले दुराग्रही लेखक माने जाते हैं. पं. अजित कुमारजीने वनस्पति जन्य अर्थकी ओर दुर्लक्ष्य कर प्राणीजन्य अर्थको लगाकर स्वयं महावीर स्वामी को मांसभक्षी लिखकर जैनत्वका जो परिचय दिया है यह अवर्णनीय है. अस्तु !

गर्भापहार.

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ ६८ से ७६ तक महावीर स्वामी के गर्भापहार की समीक्षा भी अविचार पूर्वक की गई है. आज कल के कुंशल डॉक्टर भयंकरसे भयंकर काट बाढ़ करते हैं. कलेजा,

किरणी, (गुर्दा-) और गर्भस्थ बालक को अघर से बचा लेते हैं तब देवकृत कार्य में ऐसा होना कोई असंभव नहीं. इस विषय का परामर्श डाक्टरों से लेना चाहिए. हमने हमारे अनेक डॉक्टर मित्रों से पूछा तो उन्होंने कहा कि जरूर होतो आज भी हरिगंगमेयी देवका कार्य करने वाले अनेक कुशल डाक्टर विद्यमान हैं. दुसरी बात यह है कि—दिगंबर ग्रंथ गर्भकल्याणक मानते हैं किन्तु श्वेताम्बर चवन कल्याणक मानते हैं इसलिये श्वे. ग्रंथों में गर्भ कल्याणक का वर्णन हो कहांसे ! इसका पंडित जी ने विचार करना चाहिए. एवं भगवान् महावीर के दो माता और दो पिता का होना आगमों में स्पष्ट लिखा है. पंडित जी ने ब्राह्मण कुल को नीच कुल लिखा है मगर श्वेताम्बर ग्रंथों में ब्राह्मण कुल को नीच कुल कहीं पर भी नहीं लिखा किन्तु भिक्षुक कुल लिखा है. और शलाका का पुरुष किस २ कुल में जन्म नहीं ले ते इस की सूची दी है वहां स्पष्ट उल्लेख है कि—“ भिक्षावर कुलेसु वा महाण कुलेसु ” अर्थात् भिक्षुक कुल में तथा ब्राह्मण कुल में शलाका पुरुष जन्म नहीं ले सकते हैं क्योंकि अभ्यास ज्ञान का धारसा इहं क्षत्रिय जाती कोही है. ब्राह्मणों को नहीं है यह बात छान्दोग्य उपनिषद् में भी स्पष्ट लिखी हुई है. गणधर शलाका पुरुषों की गणना में नहीं है इस लिए ब्राह्मण कुल में गणधर जन्म ले सकते हैं.

गृहलिंग-अन्यलिंग सुक्ति

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ ७६ से ८० तक पंडित जी ने गृह लिंग मुक्ति की समीक्षा की है किन्तु यहां पर भी एकान्त पक्षपात

पूर्ण और अविचार पूर्वक ही विचार किया गया है. श्वेताम्बरों के महामान्य आगम ग्रंथों में गृहलिंग और अन्यलिंग में मुक्ति होना इस लिए माना गया है कि—लिंग (वेस) मुक्ति का कारण हो ही नहीं सकता. मुक्तिका कारण आत्मा की प्रबल शक्ति है, जब पदार्थ उसे फिर रोक सकते नहीं इस लिए १५ प्रकार सिद्धों के श्वेताम्बर शास्त्रों ने उदारता पूर्वक बतलाये हैं. इस प्रकरण में अजित कुमार जी ने लिखा है कि—“ यह बात श्वेताम्बर मत के सिवा अन्य किसी मत को स्वीकार नहीं ” हम यहां कह सकते हैं कि—एकान्त वादी धर्मों को यह बात स्वीकार हो भी नहीं सकती और श्वेताम्बर जैन दर्शन अनेकान्त पक्ष का समर्थन करने-वाला होने से परधर्म सहिष्णुता पूर्वक अनिन्धमार्ग को बतलाने वाला है

लिंग (वेस) मुक्तिका कारण नहीं, यह बात समन्तभद्र और पूज्यपाद के ग्रंथों में भी दृष्टिगत होती है यह हम संघभेद समीक्षा प्रकरण में सप्रमाण दर्शा चुके हैं एवं संप्रहणी में जो लिखा है वह जैनतर मतकी श्रद्धा में रह कर तापस ब्रह्मलोक पर्यन्त जाने की अपेक्षा से लिखा है किन्तु वही तापस उसी लिंग में रहकर सम्यक् दर्शन, ज्ञान और चारित्र की आराधना कर मोक्ष तक भी जा सकता है. एवं गृहलिंग के लिए भी समझना चाहिए. देशविरति क्रिया की अपेक्षा श्रावक अच्युत देवलोक तक जा सकता है परंतु उस क्रियासे आगे शुभ परिणामों की धाराएँ बहने लग जाय और श्रेणी चढ़ते २ बार वे तेरहवें गुणस्थानक तक पहुँच कर मोक्ष तक भी श्रावक जा

सकता है. पूर्ण वीतराग होना परिणामों की अपेक्षा से है डिगकी अपेक्षा से नहीं है. बाह्य त्याग हो या नहो अन्तरंग में त्याग हो जाना चाहिये तभी सच्चा वैराग्य कहा जा सकता है.

श्री महावीर स्वामी के रागभाव.

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ ९३ से ९५ तक अर्हन्त अवस्थामें श्री महावीरस्वामी के रागभाव नामक प्रकरण में पंडितजी लिखते हैं कि—“ हे गोतम ! यह संबोधन राग भाव का सूचक है क्योंकि केवली व्यक्ति विशेष को संबोधन क्यों करें ” उत्तर में माछम हो कि प्रश्न कर्ता को उद्देश कर उत्तर देते हुए संबोधन कर के कहना राग भाव का कारण नहीं है. दिगंबर सम्प्रदाय तो केवली का मुख से बोलना तक नहीं मानती और मस्तिष्क से अव्यक्त ध्यनी निकलना मानती है फिर भी भद्रबाहु चरित्र में रत्ननन्दी दिगंबर महारक लिखता है कि—“ भद्रबाहु भवंवृत्तं श्रेणिकास्तो निशम्यताम् ” अर्थात् हे श्रेणिक ! अब आगे तुम भद्रबाहु मुनिका चरित्र सुनो ” (म. च. पृष्ठ ५) इस प्रकार श्रेणिक को संबोधन कर के महावीर अर्हन्त ने कहा. यह आपकी दृष्टि से सिद्धान्त विरुद्ध कथन दिगंबर ग्रंथों में भी है वह आपको स्वीकृत कैसे रहा ? इस ग्रंथ को वहिष्कृत क्यों नहीं किया ? एवं जिस रात्री को मगवान् महावीर मोक्ष गये उस रात्री के प्रभात को इन्द्रभूति प्रथम गणधर के राग भाव का नाश हुआ श्वे. ग्रंथों में लिखा है परंतु पंडित जी उस दिन महावीर का राग नाश हुआ

कहते हैं यह नितान्त मिथ्या है. एवं केवलावस्था २० वर्ष नहीं किन्तु ३० वर्ष माना है एवं देवशर्मा के यहाँ इन्द्रभूति का भोजनालाम का कारण था. शिष्य को आज्ञा करना गुरु का धर्म है. इस कथा का पंडित जी ने जो अर्थ का अनर्थ कर मिथ्या आरोप किया है यह भ्रमात्मक है.

वीतराग प्रतिमा वीतरागी हो या सरागी ?

अर्हत् प्रतिमा के लंगोट शीर्षक समीक्षा पृष्ठ ९६ से १०४ तक असमंजस लिखा है यह वर्तमान समस्या है यही वाद और कलह का मूल हो पड़ा है. यह वाद माध्यम्य समा में चर्चा ने योग्य है तथापि हम इतना अवश्य कह सकते हैं कि—भक्ति करना भक्त की इच्छापर निर्भर है, प्रतिमा पूजन तथा वस्त्राभूषणादि धारण कराना पंचकल्याणक की दृष्टि से किया जाता है. श्वेताम्बर शास्त्रों ने वस्त्राभरण पूजा का रहस्य स्पष्ट कर दिया है. दिगंबर समाज भी प्रतिष्ठादि उत्सवों में रथ यात्रादि में अर्हन्त प्रतिमा का चांदी के रथ में और हाथी पर बैठते हैं उस समय वीतराग भाव माना जाता है या सराग ? वीतराग को हाथी पर या चांदी के रथ पर बैठने का क्या प्रयोजन ? एवं दिगंबर मंदिरों में अर्हन्त प्रतिमा को सोने चांदी के सिंहासन पर विराजमान करते हैं छत्र बनाते चढ़ाते हैं इससे वीतराग भावकी वृद्धि होती है या सराग की ? मुकुट कुंडलादि आभूषण चढ़ाओ या छत्रसिंहासन से शोभा बढ़ाओ दोनों बात एकही है. “ देवागमनभोयान

चामरादि विभूतयः ” लिखकर समन्तमुद्रादि दिगंबर ग्रंथकारों ने भी विभूतियों का होना स्वीकार किया है और अर्हन्त देवकृत अतिशयों से अलंकृत होने पर भी उनका वीतरागपना कायम रहता या लिखा है तो फिर वस्त्राभूषण परिधान कराने से अर्हन्त प्रतिमाका वीतराग पना कहा जा सकता है ? अर्थात् वीतरागता जिन मुद्रा में है वह वस्त्राभूषण से नहीं जा, सकती.

जैन मुनिका स्वरूप कैसा है ?

श्र. म. समीक्षा पृष्ठ १०४ से १४० तक जैन मुनिका स्वरूप कैसा होना चाहिये इस विषय में पंडितजी ने खूब दख तयादत देफार लिखा है जिसका उत्तर संघ भेद समीक्षा प्रकरण में हम लिख चुके है पाठक उस प्रकरण में देख सकते हैं वहापर वस्त्र पात्रकी उपयोगिता और आवश्यकता बतला चुके हैं तथापि यहापर संक्षेपतः इतना कह देते हैं कि—मुनि का एकान्त नग्न स्वरूप मानना अनेकांश पक्ष से दोष युक्त है और वस्त्र—पात्रादि धर्मोपकरण रखना जैन शास्त्र सम्मत है. वर्णा का बल रखना भी घुरा नहीं क्यों कि मोरकी पीछी को भी तो कपड़े से या रस्सी से बाँधकर ही रक्खी जाती है और मोर पंख में ताम्र धातु भी है एवं कमंडलु भी कितनेक धातुपात्र का रखते हैं यह भी परीप्रह ही मानना होगा ? एतदर्थ बाह्य स्त्रिंग (वेस) परिग्रही अपरिग्रही का निर्णय नहीं दे सकता. और नग्न रहने से अपरिग्रही नहीं माना जा सकता. अन्तरंग में जिस के ममत्व (मूर्छा) का नाश हो वही अपरिग्रही माना जा सकता है.

वर्षा कल्प.

श्रे. म. समीक्षा पृष्ठ १४१ पर “क्या साधु छाता भी रखें ? इस प्रश्न की समीक्षा पंडित जी ने की है. परंतु शास्त्रों की परिभाषा पंडित जी समझे नहीं क्योंकि भिक्षार्य भ्रमण करते या मलोत्सर्ग के लिए जाते आते वर्षा काल में सचित्त जल से वचने के लिए ऊनकी कंबल साथ में रखने की शाल की आज्ञा है. इसी का नाम वर्षा कल्प-आच्छादनवस्त्र-या छाता है. और से वर्षात गिरती हो उस समय उपाश्रय से बाहर निकलने की आज्ञा नहीं है किन्तु उपाश्रय से निकल जाने पर अकस्मात् पानी बरस ने लग जाय तो मार्ग में सचित्त से बने के एवं उपाश्रयादि निर्दिष्ट स्थानतक पहुंच ने के लिये उस आच्छादन वस्त्र का उपयोग ले लिया जा सकता है. अतः आच्छादन वस्त्र-या-छाता रखना योग्य है. और आज भी श्वेताम्बर जैन साधु आच्छादन वस्त्र रखते हैं. परंतु जिस देश में बरफ बहोत पड़ता हो ऐसे स्थानों में यदि दिगंबरी साधु विहार करना चाहे तो किस रीत्या कर सकते हैं ? इस का भी पंडित जी निर्णय दे दें तो बहुत अच्छा हो. सुनागया है कि वर्तमान दिगंबर मुनियों के लिए सीत काल में श्रावकों की ओर से एक छत्राकार वस्त्र बनाया जाता है और रात्री को मुनियों पर अधर रखदिया जाता है क्या यह बात सत्य है ? इसका खुलासा पंडित जी देंगे तो बहुत ही अच्छा होगा.

चर्म पंचक

श्रे. म. स. पृष्ठ १४२ से १४७ तक प्रवचन सारोच्चार

प्रकरण ग्रंथ का अवतरण दे कर चर्म की पुस्तक या जूता या ब्रिलाने का चर्म आदि की जो आलोचना की है यहां भी शास्त्रकार के आशय को बिना समझे ही की गई है क्योंकि अकेला मुनि हो, मार्ग भूल गया हो, वनवासी हो उस के लिए अपवाद समय में चर्म पंचक का उपयोग करना कहा है. वर्षा काल में चर्म छपेटलेने से पुस्तक की रक्षा जितनी अच्छी होती है उतनी अन्य किसी चीज से नहीं हो सकती एवं आज भी उपयोगी पुस्तकों के चमड़े की जिल्द बधवाई जाती है. एवं मारवाड़ प्रभृति देशों में ऊँट के चमड़े के कूडों में घृत भर कर रक्खा जाता है जिस का उपयोग जैन जेनेतर सभी बराबर करते हैं. एवं केसर, कस्तूरी, अम्रर आदि प्राणिज वस्तुओं का उपयोग पवित्र मान कर देव मंदिरों तक में होता है इस लिए कमाया हुआ चमड़ा अशुद्ध नहीं और न किसी प्रकार के जंतु की उत्पत्ति हो सकती है. यद्यपि वर्तमान के किसी भी जैन सम्प्रदाय के साधुओं में चर्म पंचक रखने की प्रवृत्ति नहीं है किन्तु अपवाद में उपयोग किया जाय तो अहिंसा महाव्रत में दूषण आने का कोई कारण नहीं है क्योंकि “ जिनैर्नानुमतं किंचिन्निपेद्धं नान्यसर्वथा ”

साधु आहार पान कितने बार करें ?

श्वे. म. स. पृष्ठ १४७ से १५७ तक आलोचना की गई है यह भी अविचार से की गई है. सर्व साधारण नियम तो यह जरूर है कि—जैन मुनिने सदा एकवार भोजन करना चाहिए परंतु एकांतर उपवासवाला तपधी जैन मुनि दोवार भी कर सकता है.

एवं तीन तीन उपवास के अन्ततर पारणा करने वाला तपस्वी तीन बार भी भोजन करसकता है और तीन के उपरांत अधिक उपवास करने वाला पारणे के दिन अनेकवार इच्छानुसार दिनभरमे भोजन करसकता है क्योंकि आगे फिर तपश्चर्या करना है इस लिए हेतु-पुरस्सर तपस्वी मुनि कों छूट दीगई हैं क्योंकि— अधिक उपवास करने वाले तपस्वी मुनि से एकदम खाया भी जासकता नहीं और एकदम खानेकी वैधक शास्त्र भी मना करता है इस लिये तपस्वी कों अनेक बार भोजन करने की आज्ञा दीगई हैं. तपस्वी के लिए भी एकवार भोजन करना जो मानते हों वे व्यवहार शून्य और अनेकान्त वाद के विरुद्ध है

साधु क्या कभी मांस भक्षण भी करें ?

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ १५१ से १५९ तक. मांस मद्य सेवन का दोष लगाकर आचारांग और दसवै कालिक सूत्र के पाठों का अर्थ का अनर्थ किया है तथा कल्पसूत्र कों कलंकित बनाया है इस की परिभाषा पंडितजी समझेही नहीं. और निषेध वाक्य कों विधिवाक्य मान कर कुछ का कुछ लिख दिया है.

वात यह है कि—कल्पसूत्र की साधु समाचारी प्रकरण में ६ वीं समाचारी में विकृति का वर्णन है. विकृति १० हैं. जिन के सेवन से मनुष्य को विकार उत्पन्न हो उस का नाम विकृति है जैसे सामान्य विकृति ६ हैं—दूध—दही, मीठाई, गुड घृत और तैल. ये छे विकृति भी जैन मुनि कों विधिवाद से सेवन करना वर्ज्य है.

दृष्टि से पंडित जी अपना क्या मत प्रकट करते हैं ? यह हमें देखना है.

महाश्वर स्वामि के समय में किसी भी जाति में मांस मदि-
रादि अभक्ष्य सेवन का जातीय निषेध नहीं था और मुनी होनेवाले
उन्हीं गृहस्थ जातियों में से ही होतेथे और उन्हीं जातियों में
मुनिर्वा गोचरी जाता था तो क्या मुनियों को भक्ष्याभक्ष्य के सम्पर्क
वाले गृहस्थियों के पात्रोंका आहार लेने में नहीं आता था ? एवं
अपवाद दशमे रोगादि कारण वश, भूलसे या बलात् अभक्ष्य
वस्तु गोचरी में लेलिया जाय तो क्या उसे चारित्र्यहीन माना जा
सकता है ? अर्थात् कारण वश अपवाद विधिभी हेय नहीं है ।
समन्तभद्रस्वामी सरीखे दिगंबर सम्प्रदाय के समर्थ आचार्य ने
रोगवश कितने बेस परिवर्तन किए ? कहाँ कहाँ कैसे भोजन किए ?
यह अपवाद दिगंबर ग्रंथों में अंकित है. अतएव कल्पसूत्र में जो दस
(१०) प्रकार की विकृति का वर्णन है वह योग्य है और मांस
मधु मषादि शब्द किन किन पदार्थों के अर्थों में माने गये हैं यह
हम पृष्ठ (१४) पर बतला चुके हैं इसलिए एकान्त दूषित अर्थ
करना घोर अन्याय है ।

आचारांग और दशवैकालिक.

भगवती सूत्र और कल्पसूत्र की तरह आचारांग और दश
वैकालिक सूत्र की भी पंडितजी ने खूबही खबर ले डाली है. और
जहाँ आचारांग के दशमाध्यायन में ५६५ में सूत्र पर जो यह

क्योंकि विकृति सेवन से काम विकार जाग्रत होता है तथापि वर्तमान के जैन साधु (क्या श्वेताम्बर और दिगम्बर) सभी सामान्य विकृति सेवन करते हैं तो क्या यह अपवाद नहीं है ? लूखा-सूखा सदा खाने की जहाँ आज्ञा है वहाँ सामान्य विकृति का उपयोग किया जाता है और श्रावक वर्ग आम्रह पूर्वक देता है क्या यह अपवाद नहीं है ? एवं महाविकृति को अत्यन्तात्यन्त अपवाद के सिवा कभी नहीं लेना चाहिए और वह भी बाह्य परिभोग के लिए अन्यथा नहीं.

निसर्ग और अपवाद हरसमय वस्तु मात्र में हुआ करता है. जिस विधि का अपवाद नहीं वह विधि नहीं. मान लो किसी मुनि को किसी कारणवश अपवाद सेवन करना पड़ा, या घोटते समय मक्षि का या मच्छर मुख में घुस कर मर गया, या जलपात्र (कमंडलु) में कीटिर्ह भर कर, मर गई और आलोचन-प्रमार्जन करने पर भी कदाचित् अज्ञात दशा में पानी के साथ पेट में चली गई तो क्या मुनि जीवन समाप्त हो जाता है ? क्या यह अपवाद नहीं है ? अतः विधि के साथ अपवाद तो होताही है. जिन शास्त्रों में विधि-अपवाद के वाक्य नहीं वे धर्म शास्त्र नहीं इस लिए अपवाद के समय अपवाद की प्राधान्यता मान लेना, योग्य है दिगम्बर और श्वेताम्बर समाज के अनेक धायक विधायत जा कर, हिमियों लेकर, धन कमाकर, आये हैं और जाने आते हैं और मांस मत्तियों के दाय का पका (रंधा) हुआ शुद्ध और सात्विक साकाशर करने हैं उन के लिए दिगम्बर-सम्प्रदाय व शास्त्र की

ऋषि से पंडित जी अपना क्या मत प्रकट करते हैं ? यह हमें देखना है।

महावीर स्वामि के समय में किसी भी जाति में मांस मदि-रादि अभक्ष्य सेवन का जातीय निषेध नहीं था और मुनी होनेवाले उन्हीं गृहस्थ जातियों में से ही होतेथे और उन्हीं जातियों में मुनिवर्ग गोचरी जाता था तो क्या मुनियों को मक्ष्याभक्ष्य के सम्पर्क वाले गृहस्थियों के पात्रोंका आहार लेने में नहीं आता था ? एवं अपवाद दशमे रोगादि कारण वश, मूलसे या बलात् अभक्ष्य वस्तु गोचरी में लेलिया जाय तो क्या उसे चारित्र्य हीन माना जा सकता है ? अर्थात् कारण वश अपवाद विधिभी हेय नहीं है । समन्तभद्रस्वामी सरीखे दिगंबर सम्प्रदाय के समर्थ आचार्य ने रोगवश कितने बेस परिवर्तन किए ! कहाँ कहाँ कैसे भोजन किए ? यह अपवाद दिगंबर ग्रंथों में अंकित है, अतएव कल्पसूत्र में जो दस (१०) प्रकार की विकृति का वर्णन है वह योग्य है और मांस मधु मद्यदि शब्द किन किन पदार्थों के अर्थों में माने गये हैं यह ह्य पृष्ठ (१४) पर बतला चुके हैं इसलिए एकान्त दृष्टि अर्थ करना घोर अन्याय है ।

आचारांग और दशवैकालिक.

भगवती सूत्र और कल्पसूत्र की तरह आचारांग और दश वैकालिक सूत्र की भी पंडितजी ने खूबही खबर ले डाली है. और जहाँ आचारांग के दशमाध्यायन में ५६५ में सूत्र पर जो

लिखा है कि—“ कोई मुनि विकृति की लालसा से पूर्व परिचित सगे स्नेहियों के यहाँ अकेला गोचरि जानेका विचार करें तो वह मुनि दोष के पात्र है इसलिये ऐसा नहीं करना चाहिये और अन्य मुनियों के साथ समयपर (तृतीय प्रहर में) जुदे जुदे कुल से आहार लाकर सब मुनि विभाजितकर (बांटकर) आहार करें. ” इस सूत्र में विकृतियों के नाम दशयि हैं जिसको देख कर पंडितजीने इस निषेधविधि वाक्य को विधियाक्य बनाकर मांस भोजन का आरोप किया है यह केवल अर्थ का अनर्थ किया गया है आचारांग सूत्र का यह ५६५ का सूत्र जैन मुनिको विकृति नहीं लेने का आदेश करता है और विकृति का वर्णन वही है जो कल्प सूत्र में है.

आचारांग, दसमाध्ययन के नवम उद्देश के ६१९ के सूत्र में जो यह उल्लेख है कि—“ मांस-मत्स्य भूजते देख कर या पूड़ी मिठाई तलती देख कर मुनिने छोलपी बन कर दौड़ कर लेना या मांगना नहीं बेहेर ना नहीं. कदाचित् रोगी मुनि के लिए आवश्यकता हो तो उपरोक्त नियम रोगी के लिए नहीं है ” इस सूत्र का भी पंडितजीने अर्थका अनर्थ किया है क्योंकि यह पाठ भी लेने का निषेध करता है और उपरोक्त नियम रोगी मुनि के लिए नहीं है लिखा है और रोगी के लिए क्या नियम है ? यह इस पाठ में स्पष्ट भी किया नहीं है कारण अन्यत्र उल्लेख है और यही पर जो मांस मत्स्य शब्द आया है उस का अर्थ फल या वनौषधी देकरना चाहिए क्योंकि उपरोक्त पाठ में स्पष्ट लिख दिया है कि—

यह विधि रोगी मुनि के लिए नहीं है. अर्थात् रोगी मुनि-मांस (जंजीरादि फल) और मत्स्य (भ्रंगराज, जलोत्पन्न रोग परिहारक बनौपधी) लेना. यानी आरोग्यवान मुनि ने गीले फल या हरित-काय पानोंवाली भाजी भी अपक नहीं खाना किन्तु रोगी मुनि ने खाना. यह इस सूत्र का रहस्य है. इतनी स्पष्ट बात होने पर भी आचारांग को दोषी ठहराना अर्थ का अनर्थ करना, जैन परिभाषा को त्याग अर्थ करना यह एक प्रकार का भयंकर दुराग्रह है.

आगे आचारांग के दसमाध्ययन के सूत्र ६२८ से ६३० तक के तीन सूत्रोंमें से प्रथम के ६२८ के सूत्र में यह साफ लिखा है कि “ ईख (सेलडी) आदि जिन में थोड़ा खाने का पदार्थ हो और फैकने का पदार्थ विशेष हो ऐसे पदार्थ मुनि और श्रमणिका ने नहीं लेना, एवं ६२९ वें सूत्र में “ बहुअट्टियं मंसवा मच्छंवा बहुकंटगंवा ” इन शब्दों का पंडितजी ने निम्न अर्थ किया है परंतु फणस या बोर आदि फलोंमें गुठलीएँ जो होती हैं उन्हे फलों के अस्थि माने हैं एवं फलों में रहा हुआ गर्भ को मांस कहते हैं जो फलों के मध्य में खाने योग्य सार पदार्थ हैं. इस लिए कोई ग्रहस्थ फलादि देना चाहे तो मुनि स.फ. कह दें— कि—गुठलियाँ (अस्थियाँ) नहो, या कम हो ऐसे फल का (मांस) हमें दो! अगर ग्रहस्थ बहोत गुठलियाँ या बहोत काँटे जिन बना-रपति में हो ऐसे फल या भाजी (काटेवाली चंद लाई. मेघनाद. मीनाक्षी आदि) छाकर दें तो मुनि न लेवें, यदि पात्र में बलात्कार से डाल दें तो एकान्त में जाकर गुठली आदि फैक दें और फल

खा लें. फल, भाजी और वनस्पतिजन्य औषधियों के नाम भी मीन-
मस्य मांस आदि हैं वे हम पाँछे बतला चुके हैं उन अर्थोंकी
ओर न देखकर अविचार से पंडितजी ने जो निम्न अर्थ किया है
यह मानने योग्य नहीं हैं क्योंकि ६३० का सूत्र यह स्पष्ट दर्शा रहा
है कि—“ कोई गृहस्थ, मुनि कौं निमंत्रण करके ले जाँय और कहेंकि
“तुम बड़ेत गुठलियाँ (अस्थि) वाला फल (मांस) चाहते हो तो
मुनि उत्तर दे कि—नहीं. मुझे गुठली रहित लेनेकी आज्ञा है और टीका-
कार ने बाह्यपरिभोग के लिए लिखा है उसका कारण यह है कि—
कदास टीकाकार के समय में महा विकृतियाँ या, औषधियों, बाह्य
परिभोग में लानेका व्यवहार प्रचलित हो तो भी क्या आश्चर्य हैं! और
महाविकृति में माखण भी तो है जिसका आज भी खुजली की औषधी
में उपयोग बाह्य परिभोग के लिए भी किया जाता है इस लिए
टीकाकार ने ऐसा लिखा है यहाँपर पंडित अजित कुमारजी जो यह
कहते हैं कि—“ मांसका बाहेर उपयोग करना टीकाकार कहते
हैं तो क्या मांस कोई तैल है सो मांस का मर्दन करना बतलाया है ”
परंतु पंडितजी कौं यह खबर कहाँ है कि—आयुर्वेद में ऐसे कितनेक
भयंकर वृणादि रोगोंका वर्णन है जिन रोगोंमें मांस ऊपर बांधने से
ही यह वृण मिट सकता है अन्यथा मृत्यु होजाती है ऐसे रोगों के
लिए यदि “बाह्यपरिभोगार्थ” का पाठ टीकाकार ने लिखा हो तो
आश्चर्य क्या है ! स्मरण रहे कि—मांस मद्य आदि कौं किसी खेता-
म्वर शास्त्रों ने निर्दोष नहीं लिखा तथापि बलात् पंडित अजित
कुमारजी जैनागमों कौं होयी टहराना चाहते हैं यह उनका प्रमाद है.

एवं दसैकाधिकसूत्र में “ बहुअट्टियंपुग्गलं ” वाली जो गाथाएँ है वह आचारांग के सूत्र ६२९-३० का गाया रूप में अवतरण है. इस लिए उपरोक्त अर्थही यहां करना चाहिए और दसैकाधिक सूत्र की रचना आचारांगपरसेही हुई है इस लिए वही अर्थ यहां समझना चाहिये.

आचार ग्रंथों में चार प्रकार के सूत्र हुआ करते हैं. (१) निसर्ग विधिसूत्र. जिस में मुनियों के लिए सर्व साधारण रूपसे चारित्र्य पालने का वर्णन है. (२) अपवाद विधिसूत्र. जिस में मुनियों के अयोग्य व्यवहार को रोकने लिए वर्णन है. (३) निसर्ग अपवाद सूत्र. जिस में पूर्व भाग में निसर्ग विधि और पर भाग में अपवाद विधि का वर्णन हो. (४) अत्रवाद निसर्ग विधिसूत्र जिस में निषेध पदार्थों का अत्यन्तात्यन्त अपवाद के समयही उपयोग किया जाय. यह सूत्र ग्रंथ की रीत हैं इस बात को नहीं जानने वाले या जान बूझके विपरीत अर्थ करने वाले आगमोंपर लांछन लगा देते हैं. उनको ब्रह्मा भी समझाने को समर्थ नहीं है.

आचारांग सूत्र के दो श्रुत स्कंध हैं. यानी पूर्वार्ध और उत्तरार्ध. जिनमें पूर्वार्ध में मुनियों के आचार के संबंध में कठोरसे कठोर नियमोंतक बतलाए गये हैं. अतः इससे अधिक कठोर नियम होही सकते नहीं. और दुसरे श्रुतस्कंध में (उत्तरार्ध में) यह दर्शाया गया है कि-पूर्वार्ध में दर्शाये गये नियमों में जो जो अपवाद है जिनका कारणवशात् कभी अवलम्बन करलेना पड़े तो

किस प्रकार फरलेना या विकट प्रसंग में कैसे उत्तीर्ण होना इसीके लिए चूड़ीका के रूपमें यह दूसरा श्रुत स्कंध है। यह बात आचार्य सूरके अम्पासी मुनि अष्टी तरहसे जानते हैं अतः इस बातको नहीं जानने वालेही या जानबूझकर अर्थका अनर्थ करने वालेही विपरीत अर्थ किया करते हैं यह उनका प्रमाद है। आगे, पं. अजित कुमारजी इस प्रसंग में कहते हैं कि—“अताम्बर तथा स्थानकवासीः सम्प्रदायः सैकडों अष्टे २ विद्वान् साधु हुवे हैं उनमेंसे किसी ने भी इन वाक्यों का नतो परिशोधन किया न बहिष्कृत किया।” इस के उत्तरमें माझमहो कि—श्रुतधरों के बचनोंको परिशोधन वा बहिष्कृत करने का किसीको क्या अधिकार है? और परिशोधन या बहिष्कृत करने योग्य कोई वाक्य भी तो नहीं है। अतः अताम्बर विद्वान् अष्टी तरहसे उन पाठों का अर्थ समझतेथे और समझते है। यह तो दिगंबर सम्प्रदायकाही काम है जिन्होंने परिशोधन और बहिष्कृत कर पीछेसे शाखों की रचना की है इसी लिए उनमें आपत्ताकी गंधतक नहीं है।

दिगंबरी पञ्चपुराणमें मांसभक्षण का विधान.

आर्य सनाज के मुन्सी मगन बिहारी लालने अपनी पुस्तिका में दिगंबरी पञ्चपुराणका हवाला देकर लिखा है कि—“राजा सीदास निलं प्रति एक-बालक का मांस खाताथा, एवं अहीदेव और महीदेव इनके घरमें निल मछलियाँ पकाई जाती थी”। इसी प्रकार मानव धर्म संहिता में पृष्ठ २२७ पर उल्लेख है कि “राजा

सोमदत्त नियम बालक का मांस खाताथा अन्त समय मोक्ष गया। पुन्याश्रय क्या कोप, आराधना कोप में ऐसा वर्णन है। उन दोनों लेखकों को आजतक किसी दिगम्बरी विद्वानने उत्तर नहीं दिया इसका क्या कारण ? इसका अब भी आप विचार करें। हमारी समझ से तो ऐसे निन्द्य लेखों से कोई लाभ नहीं है और न हम किसी धर्म के प्रयोगों या समाजों पर ऐसे निन्द्य लेख लिखना चाहते हैं। दिगम्बरी क्या प्रयोगों में बहुतसी व्यक्तियाँ, असंभव और सिद्धान्त विरुद्ध एवं इतिहासशून्य दन्त कथाएँ हैं जिनका परिशोधन और बहिष्कृत करना योग्य है एवं रक्षावर प्रभाचन्द्र भगवती आराधना के टीकाकार हो गये हैं उनको उनकी विद्यमानतामें दिगंबर समाज ने बहिष्कृत क्यों नहीं किया ? और उनके लिखित ग्रंथ भी मान्य क्यों हैं ? व्यर्थ दुसरो कोही उपालंभ देना यह न्याय किस घरका ? अस्तु।

मधु और मद्य.

शे. म. समीक्षा पृष्ठ १६० से १६२ तक " क्या साधु मधु मद्य भी सेवन करें " इस प्रकरण का उत्तर विकृति के वर्णन में आचुका है इस लिए प्रयत्न लिखने की आवश्यकता नहीं है। मधु आदि शब्दों के हम अनेक अर्थ पीछे बतला चुके हैं इस लिए श्रेताम्बर शास्त्रों में जहाँ कहीं यह शब्द आया हो वहाँ निन्द्य अर्थको त्यागकर सरल अर्थ करलेना चाहिए। एवं मद्य नाम शराब का ही नहीं है किन्तु मादक पदार्थ मात्र को और अहंकार को भी मद्य या मद्य

क्रुद्धा जाता है अतः-पंडित अजित कुमारजीने इस प्रकरण में भी द्वेप पूर्ण उल्लेख किया है वह अयोग्य है-

आगम समीक्षा

श्वे. मत समीक्षा पृष्ठ १६२ से १७२ तक "आगम समीक्षा" नामक प्रकरण में भी बड़ी पिष्ट पेण कर श्वेताम्बरो के आगमों को अमान्य ठहराने के लिए यद्वा तद्वा लिखकर बुद्धिका परिचय दिया है. वह अवर्णनीय है इसका उत्तर और आगम ग्रंथों की महता और आर्यता हम संघ भेद प्रकरण में दर्शा चुके हैं तथापि हम यहां पर इतना कह देना चाहते हैं कि जैनागमों की महता दिगंबर संप्रदाय के प्रोफेसर हीरालालजी एम्. ए. आदि अनेक विद्वान मान्य करते हैं. और दिगम्बर संप्रदाय के सभी ग्रंथ आगमों का आधार लेकर बनाये गये हैं। श्वे. आगम ग्रंथों की गहिमाके गीत गाते हुए प्रो. हीरालालजी कहते हैं कि "प्राकृत भाषाओं के ज्ञान" के लिये आज विद्वत् समाज को जैन साहित्य का सहारा लेना पड़ता है. इसी बातके लिये श्वेतांबर आगमका यूनिवर्सिटियों में जगह २ माना है क्योंकि अर्ध मागधी प्राकृत का रूप केवल वहीं मिलता है दिगंबर साहित्य में समय २ की अनेक प्राकृत भाषाएँ सुरक्षित हैं पर जिस रूप में हमारे प्राकृत ग्रंथ सभी छपे हैं उस पर से यही कहना कठिन है कि वह कौनसा प्राकृत है ? उनमें व्याकरण की दृष्टि से बहुत खीचड़ी दिखाई देती है इस रूप में उसे संसार के सामने प्रस्तुत

में हमारा गौरव नहीं है" (जैन दर्शन अंक १३ वर्ष १९६० वारी सन् १९३४ पृष्ठ ३६३ पर देखो.) उपरोक्त अवतरण से पाठक संमिश्र सकते हैं कि भाषा की दृष्टि से दिगंबर शास्त्रों अपेक्षा जैन श्र. आगमों की प्राचीनता पक्षपात रहित दिगंबरों को भी मान्य है अतएव पं. अजित कुमारजी का दुराग्रह ना मयंकर है जिसको उन के संप्रदाय के भी विद्वान् मान्य रख सकते यह उपरोक्त अवतरण से स्पष्ट है. इस विषय में तो कह देना पर्याप्त है कि आगमों की समीक्षा करना सहज नहीं है. जिन आगमों को पुराण मतवादी दिगंबरी पंडित मान्य और अर्थाचीन ठहराने का प्रयत्न कर रहे हैं उन्हीं गमों को जर्मन देश निवासी पंडित वर्ग हृदय का हार संमिश्रकर रह में रखते हैं, मुद्रित करते हैं और मुक्त कंठ से प्रशंसा करते प्रस्तुत में डी. डॉ. शर्वांग ने दशवै कालिक सूत्रको संपादन किया है. उक्त ग्रंथ सिद्धांतसूत्र की कृतिका है. जो भगवान् शंवीर के चतुर्थ पट्ट पर विराज मान थे. इतना प्राचीन ग्रंथ दिगंबर संप्रदाय में एक भी नहीं है. आगमों की उपयोगिता में तना कहना अलम् है.

श्वेताम्बर शास्त्रों का निर्माण काल.

श्र. म. समीक्षा पृष्ठ १७३ से १९६ तक पंडितजीने यह मतलाने का प्रयत्न किया है कि दिगम्बर शास्त्रों के आधार से श्र. शास्त्रों की रचना हुई है यह बात असत्य है. क्यों कि—श्वेताम्बरों के

महामान्य आचारांगदि अंग उपांगदि शास्त्र पूर्वधरों के कथित महावाक्यों का संग्रह है. श्रु. भद्रबाहु कृत दस निर्युक्तिर्ष भी आज विद्यमान है. जिसको देवर्दि गणी ने ग्रंथस्थ किया अर्थात् पुस्तका-रूढ किया, देवर्दि गणी को आगम प्रणेता कहना शब्दच्छल करना है. और भूतबली कृत " पट्ट खंडागम " कहाँ पर है ? दर्शन तो कर बादे ? फिर कुछ कहें. एवं शिवशर्म स्तूरि कृत कर्म प्रकृति ग्रंथ की छाया लेकर ही भूतबली ने पट्ट खंडागम और नेमीचंद्र द्वारा गोमट सार नामक दि. ग्रंथ बनाई. अतः यह कहा जा सकता है कि दिगम्बर ग्रंथ जैताम्बर ग्रंथों के आधार से बने हैं और कहीं २ वृष्य खिचड़ी भी पकाई है. इस विषय में विस्तार पूर्वक जानना हो उसने हिन्दी का प्रथम कर्म ग्रंथ पृष्ठ १२५ से १३७ तक देख लेना. और संघ भेद समीक्षा प्रकरण में देख लेना. तथा पट्ट खंडागम के कर्त्ता भूतबली का समय, पुराण मतवादी दिगंबर कुन्दकुन्द के समय से कुछ पहले मानते हैं और यह कहते हैं कि कुन्दकुन्द ने पट्ट खंडागम पर एक टीका ग्रंथ लिखा या यह अप्राप्य है. परंतु इतिहासिक प्रमाण इस के विपरीत हैं. बेलगुला का एक शिला लेख नं. १०५ (२५४) यह बतलाता है कि—भूतबली कुन्दकुन्दान्वय हुए हैं. इस बात की गवेषणापूर्ण समालोचना बाबू जुगलकिशोरजी ने रत्न करंड यावकाचारके समय निर्णय प्रकरण पृष्ठ १७९ पर की है.

कुन्दकुन्द के समय में भी बड़ी गड़बड़ है. यह बात हम संघ भेद समीक्षा प्रकरण में लिख चुके हैं कि—उनका विक्रम की

७ वीं शताब्दि के पहले होने का कोई सबल प्रमाण नहीं है। और यही समय भूतबली का भी है। अतएव ज्ञेताम्बर जैनाचार्य शिवशर्मा सूरिकृत कर्म ग्रंथ के पश्चात् ही पट्ट खंडागम की रचना हुई है एवं शिवशर्मा सूरिने जिन २ आगम ग्रंथों के आधार से कर्म ग्रंथों की रचना की है उन ग्रंथों की सूची पं. सुखलालजी ने कर्म ग्रंथ ४ हिन्दी पर विस्तार पूर्वक देदी है। अतएव यह बात स्पष्ट है कि—ज्ञेतास्वर जैन सम्प्रदाय के मान्य ग्रंथों के आधार पर से दिगंबर सम्प्रदाय के ग्रंथों की रचना हुई है। तथा न्याय विषय के ग्रंथों में सब से प्रथम जैन न्याय का ग्रंथ “सम्मतितर्क” है उस के पीछे अन्य ग्रंथ बने हैं। उक्त ग्रंथ का समय विक्रम की पहली शताब्दी है। परीक्षा मुख आदि दिगम्बर सम्प्रदाय के न्याय के ग्रंथ सम्मतितर्क की छाया लेकर बने हैं कुमुदचंद्र और बादी देवसूरी का शास्त्रार्थ हुआ जिस में ज्ञेतावरों की विजय हुई और दिगम्बरों की पराजय हुई यह इतिहास सिद्ध बात है और यह बात पं. अजित कुमारजी को जरूर खटकती है परंतु “कोटा कोटि” शब्द के अनेक अर्थों को आज भी समझने वाले पंडित बहोत कम हैं और एक ही शब्द का सर्वांगसुन्दर अर्थ करना टेढ़ी खीर है। अतएव कुमुदचंद्र का कोटा कोटि शब्द के अर्थ करने में बादिदेव सूरि द्वारा पराजित होना कोई असंभव बात नहीं है। एवं ज्ञेताम्बर शास्त्रों के आधार से ही दिगंबर शास्त्र रचे गये हैं। इस विषय का विशेष दिग्दर्शन संघ भेद प्रकरण में करा दिया गया है पाठक वहाँ पर देख सकते हैं।

साहित्य विषय की नकल.

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ १९७ से २०८ तक साहित्य विषय की नकल के संबंध में पं. अजित-कुमारजीने जो उल्लेख किया है वह सर्वथा मिथ्या है क्यों—कि—वाग्भट्ट-विक्रम की १३ वीं शताब्दी के प्रारंभ में हुआ है. डॉ. प्रफुल्लचन्द्र राय, मिश्रणाचार्य गणनाथ सेन और पं. हरि प्रपन्नजी शर्मा आदि अनेक विद्वानों ने वाग्भट्ट का यही समय माना है और हेमचंद्राचार्य वाग्भट्ट से पहले हुए हैं. अतएव वाग्भट्ट ने हेमचंद्राचार्य के साहित्य ग्रंथ की छाया लेकर रचना की है. एवं वाग्भट्ट श्वेताम्बर जैन श्रावक था. उसने वि. सं. १२०३ में शत्रुंजय तीर्थ का १३ वाँ उद्धार किया है जिस का इतिहास श्वेताम्बर ग्रंथों में उल्लिखित है. मारवाड में बाहड मेर-नगर विद्यमान है वह इसी बाहड (वाग्भट्ट) मंत्री का बसाया हुआ है. वाग्भट्ट को दिगम्बर श्रावक कहना गल्प है. और इतिहास की अनभिज्ञता एवं दिगम्बर मत का दुराग्रह है. इस के विषय में अधिक देखना हो उसने मेरा लेख वाग्भट्ट के संबंध में “ जैन साहित्य सम्मेलन जोधपुर ” की रीपोर्ट में प्रकट हुआ है. यह देख लें.

दुसरी बात यह है कि—शब्द साम्यता, अर्थ साम्यता, या विचार साम्यता एक दुसरे लेखक के लेखों में रहने पर भी उसे एक दुसरे की नकल कहना असत्य है क्यों कि—ऐसा कभी २ स्वाभाविक भी बन जाता है. जैसा कि—मकार-स्तोत्र का २३ वाँ काव्य “ त्वागा मनंति मुनयः ” और शुद्ध यजुर्वेद की “ घेदाह गेते

पुरुषं महान्तम्” वाली श्रृचा इन दोनों में शब्द और अर्थ एक दूसरे के साथ अधिकतर मिलता जुलता है. तथापि हम एक दूसरे की नकल नहीं कह सकते.

कई दिगम्बर ग्रंथों में हिन्दु ग्रंथों की छाया ली गई है एवं “काव्य प्रकाश” हिन्दु साहित्य ग्रंथ में, काव्य रचना का जो आशय बतलाया है वही हेमचन्द्राचार्य ने और वाग्भट्ट ने दर्शाया है.

“काव्यं यशसेऽर्थकृते व्यवहार विदे” आदि (काव्य प्रकाश) काव्यमानन्दाय यशसे कान्तातुल्यतयोपदेशाय च (हेमचन्द्र) काव्यं प्रमोदायानर्थपरिहाराय व्यवहारज्ञानाय त्रिवर्गफलोभाय—कान्ता तुल्यतयोपदेशाय कीर्तयेच. (वाग्भट्ट)

इन उपरोक्त तीनों अवतरणों में अर्थ साम्यता शब्द साम्यता है. परंतु इस से एक दूसरे की नकल नहीं कह सकते क्यों कि—साहित्य ग्रंथों में अलंकारों के लक्षण दर्शाने में उन्हीं परिभाषिक शब्दों के प्रयोग किए जाते हैं जो एक दूसरे से मिलते जुलते होते हैं एवं संस्कृत साहित्य ग्रंथों में क्या श्वेताम्बर और क्या दिगम्बर सभी ने हिन्दु साहित्य ग्रंथों का भाषा की दृष्टि से अनुकरण किया है यह निर्विवाद है. अतः साहित्य की नकल करने का कहना असत्य है.

प्रथमानु योग की चार्ते.

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ २०६ से २०८ में—“मोगभूमिज का अकाल मरण” प्रकरण में कल्पसूत्रान्तर्गत श्यम चरित्र में जो

यह लिखा है कि—‘तालवृक्ष के फल के गडने से युगलियों में पुरुष की मृत्यु हुई और स्त्री रह गई जिस का नाम सुनन्दाया वह भविष्य में ऋषभ देव भगवान् की पत्नि हुई।’ इस को पंडितजी सिद्धान्त विरुद्ध कथन बतलाते हैं परंतु अपवाद रूप कथित् एकदा बनाय ऐसा बनजाय वह नैसर्गिक नहीं कहा जासकता एवं हरिबंशोत्पत्ति के संबंध में भी ऐसाही अपवाद रूप कथन है। और इसी प्रकार—“केवल ज्ञानी का घर में निवास” पृष्ठ २११ और “केवल ज्ञानी नाटक खेले” पृष्ठ २१२ इस विषय में हमारा कहना इतनाही है कि—केवल ज्ञानी के लिए घर और वन समान है इस लिए कुम्भापुत्र घर में ६ मास रहे इस में केवल ज्ञान को कोई बाधक नहीं क्यों कि—“वनेऽपि दोषाः प्रभवन्ति रागिणाम् गृहेऽपि पंचेन्द्रिय निग्रहं तपः, चकुत्सिते कर्मणि यः प्रवर्तते, निवृत्त रागस्य गृहं तपोवनम्” इस न्यायसे ज्ञानी को घर और वन समान होता है।

श्रे, म समीक्षा पृष्ठ २१२ पर “क्या केवल ज्ञानी नाटक भी खेलते हैं?” नामक प्रकरण में कपिल केवली ने चारों को प्रति बोध देने के लिए नाटक खेला लिखा है यह झूठ है। आगे लिखते हैं “ताल संयुक्त छन्दों का गाना भी मोहनीय कर्म का ही कार्य है” यह पंडितजी का कहना सर्वथा असत्य है क्यों कि—गायन शास्त्र का यह मन्तव्य है कि—शब्दोच्चार मात्र सप्त स्वर और ३ ग्राम के बाहर नहीं है इस लिए तीर्थंकरों की देशना मालकोश राग के स्वरों में ताल संयुक्त हुआ करती है। एवं जिनेन्द्र गुण गान

और अनित्यादि भावना के भजन निराग चित्त से भी होते हैं इस लेख कपिल केवली का उपदेश चौरों के हृदय में नाटक के रूप में प्रणमन हुआ हो एवं यह संसार भी एक प्रकार का सच्चा दृश्य नाटक है, इस लिए अलंकारिक शब्दों में उस का शास्त्र ने वर्णन किया हो, इतनी बात पर से कपिल केवली ने नाटक खेला कहना भूल है।

श्र. म. समीक्षा पृष्ठ २१४ पर “ देव पर मार और स्वर्ग से निर्वासन ” प्रकरण में पंडितजी दो बातें सिद्धान्त विरुद्ध बतलाते हुए कहते हैं कि— “ देवों में न कभी परस्पर लड़ाई होती है और न कभी किसी देवपर मार पड़ती है यह कहना पंडितजी का कर्मवाद सिद्धान्त के विरुद्ध है क्योंकि कि—देव कुछ राग द्वेष रहित नहीं है इस लिए घूँसा, मुक्ती होना संभव है. और दूसरी बात यह है कि—संगम देव कौं इन्द्र ने स्वर्ग से बाहर निकाल दिया यह बात भी सिद्धान्त विरुद्ध नहीं है क्योंकि कि इन्द्र के अधिकार की बात है. यदि इसके विरोध में पंडितजी के पास कोई प्रमाण हो तो बतलावें. और इन्द्र ने संगम को प्रथम से नहीं रोका इसका यही कारण था कि—वह इन्द्र के वचनों को असत्य ठहराने के लिए ही महावीर स्वामि को चलायमान करने के लिये गया था यदि प्रथम से रोकदेता तो इन्द्र प्रतिज्ञा भंग एवं वचन भंग हो जाता इन बातों का विचार करते तो पंडितजी जरूर समझ जाते. अस्तु.

प्रयमानु योग में एवं दि. कथा कोषों में बहुत गड बड है जिसकी समीक्षा हम किसी समय करेंगे यहाँ विस्तार के भय से

नहीं लिखना चाहते और पंडितजी के आक्षेपों काही संक्षेप में उत्तर दे देना चाहते हैं.

रात्री-भोजन विचार

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ २१६ पर उल्लेख है कि "श्वेताम्बरीय प्रसिद्ध ग्रंथ बृहत्कल्प की टीका में, महाव्रती साधु को रात्री भोजन का भी विधान कर दिया है" यह पंडितजी का कहना सर्वथा असत्य है, पंडितजी का काम था बृहत्कल्प की टीका का पाठ उद्धृत कर के बतलाना परंतु पंडितजी ने पाठ उद्धृत किया नहीं यदि करते तो उसका अवश्य विचार किया जाता. और भगवती, कल्प सूत्र, आचारंग और दशवैकालिक आदि ग्रंथों के पाठों के अर्थों की शंकाओं का जैसा समाधान कर दिया गया है वैसाही बृहत्कल्प की टीका का भी कर दिया जाता. स्मरण रहे श्वेताम्बरीय ग्रंथों में सब के लिये रात्री भोजन का सर्वथा निषेध किया गया है. और पंडितजी सम्पत्त्य शल्पोद्धार नामक भाषा ग्रंथ का हवाला देते हैं परंतु उक्त ग्रंथ प्रमाण कोटी का नहीं है यह एक खंडन मंडन का ग्रंथ है इस लिए उसका हवाला देना व्यर्थ है. अर्थात् रात्री भोजन के लिए किसी भी श्वेताम्बर शास्त्र में आदेश नहीं है किन्तु निषेध है. इसी प्रकार चरही के लेख के संबंध में भी पंडितजी ने पाठ उद्धृत किया नहीं इस लिए पंडितजी का आक्षेप अर्थ हीन है. एवं चरही के संबंध में विहृति के प्रकरण में हम पीछे लिख चुके हैं.

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ २१७ से २७६ तक संघ भेदका इतिहास और प्राचीनता के जो गीत गाये हैं उसका हमने भी संवभेद समीक्षा नामक प्रकरण में यथार्थ उत्तर दे दिया है.

श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ २६० से २६४ तक खंडगिरि उदयगिरि पर्वत और गुफाओं का तथा राजा खारवेळ के लेखों का और मूर्तियों के संबंध का उल्लेख करते पंडितजी ने नम्रता के जो गीत गाये हैं वे नितान्त असत्य हैं. खंडगिरि और उदयगिरि पर्वत परकी मूर्तियाँ नम्र नहीं हैं. और शिला लेखों में भी दिगंबर सम्प्रदाय का नाम निशान तक नहीं है. श्वेताम्बरीय विधिपक्ष गच्छीय वृहत् पट्टावली और खारवेळ के शिला लेखों के कथा भाग का संबंध परस्पर मिलता जुलता है एवं बौद्ध ग्रंथों के अवतरण भी श्वेताम्बर ग्रंथों से कितनेक अवतरण मिलते हैं निर्ग्रंथ, श्रवण आदि शब्दों का ठेका अकेले दिगम्बरों ने लिया नहीं है यही शब्द मुनियों के लिए श्वेताम्बर उपयोगमें लेते हैं. अतएव ऐसे शब्द जैनतरों ने जैन मुनियों के लिए संबोधित किए हैं इससे यह नहीं कहा जा सकता कि—दिगम्बर सम्प्रदाय के लिए ही किए हैं अतः दुराग्रह त्याग कर सभी ने जिनेन्द्र मत की प्राचीनता के गीतगाना अच्छा है जिस में सभी जैन सम्प्रदायोंका समास हो जाता है.

श्वे. म. समीक्षा के अन्त में—उपसंहार में १२ कठमें दी है जिन में भी वही कर्णकटू तृती बजाई है. जिस का उत्तर हम प्रथम लिख चुके हैं. अलम्.

॥ अर्द्धम् ॥

श्वेताम्बर मत समीक्षा-दिग्दर्शन.

भाग २ रा.

संघ भेद-समीक्षा.

(ले० श्री. बालचन्द्राचार्यजी, खामगांव.)

प्र

थम भाग में पं. अजित कुमारजी के आक्षेपों के उत्तर में समाधान कारक परामर्श हम दे चुके हैं. परंतु श्वे. म. समीक्षा पृष्ठ २१७ से २७६ तक " संघ भेद का इतिहास " नामक प्रकरण में आपने प्राचीनता के और नग्नता के जो गीत गाये हैं वे किस प्रकार के गाये हैं? यह बतला देना भी आवश्यकीय है. आपने " जैन दर्शन " नामक पाक्षिक पत्र में भी इसी लेख का लेख माला के रूप में दुहराया है. हमको प्रथमतः वही लेख माला देखने का प्रसंग प्राप्त हुआ और हमने भी आगरे के " श्वेताम्बर जैन " पत्र में उत्तर रूपसे एक लेखमाला उसी समय प्रकट कर दी. उसी लेख मालाका संग्रह यह दुसरा भाग है.

पं. अजितकुमारजी ने भद्रबाहु चरित्र परसे श्वेताम्बर जैन

सम्प्रदाय को अर्वाचीन,—कल्पित और जैनाभास ठहराने का प्रयत्न किया है किन्तु उस चरित्र का इतिहास दृष्ट्या कुछ भी मूल्य नहीं है. रत्ननन्दादि अर्वाचीन दिगम्बर पंडितों द्वारा रचा गया पौराणिक ढंग के भद्रबाहु चरित्र को आप इतिहास के पन्नों पर सत्य ठहराना चाहते हैं इसीकी आलोचना हमें इस लेख में करना है और यह बतला देना है कि—यह चरित्र कल्पित है.

पाठक वर्ग को विदित हो कि जैन सँघ भेद लेख जिन ग्रंथों के आधार पर से निकला है उन ग्रंथों की आलोचना होजाने से उक्त लेख की परीक्षा स्वयं हो जायगी. अतः प्रथमतः यह देखना चाहिये कि भद्रबाहु जी के चरित्र के बहाने किन २ दिगम्बर लेखकों ने श्वेताम्बरों को जैनाभास कहने का साहस किया है ? इसका विचार किया जाय तो वि० सँ० १००० के लगभग के समय के दिगम्बर लेखक देवसेन ने ' दर्शनसार ' में, यामदेवने ' माघ सँग्रह ' उन्म नन्दी ने ' नीतिसार ' में और रत्ननन्दी ने ' भद्रबाहु चरित्र ' में और कोपादि में कुछ अन्यत्र भी जहाँ-तहाँ लिखा गया है वहाँ-वहाँ एक बात का विष्ट पेयण किया गया है कि प्रथम भद्रबाहु के समय बी० सी० ३६४ वर्ष पर श्वेताम्बर मत की उत्पत्ति हुई और वि० सँ० १३६ में यह खूब बढ़ा (इसका विशेष वर्णन हम आगे दर्शाएँगे) यह दिगम्बर लेखकों का कहने का सार है इसी बात को पुष्ट करने के लिए भद्रबाहु का चरित्र इतिहास सत्य और कल्पित रचा गया है. भद्रबाहु के समकालीन किसी व्यक्ति द्वारा लिखा हुआ होता तो उस चरित्र में

ऐतिहासिक सत्य रहा हुआ मान भी लिया जासकता परन्तु भद्र-
बाहु के हजार पन्द्रह सौ वर्षों के पश्चात् लिखा हुआ चरित्र
किसी भी रीत्या अत्य होने का दावा नहीं कर सकता.

श्री भद्रबाहु जी का-समय.

श्रुतकेवली भद्रबाहु जी का समय श्री वीर निर्माण संघत्
१२६ से १७० अनुसार इस्वी पूर्व ३७१ से ३१७ तक का
इतिहास ठहरा चुका है और अब यह समय सर्व सम्मत है. इन्हीं
भद्रबाहु स्वामी का चरित्र दिगम्बर ग्रंथों में विक्रम संघत् १००० के
समय के लेखकों ने मनमाना कल्पित लिख डाला, और उसमें भी
सब लेखक एक मत नहीं; परस्पर विरोधी घटनाएँ लिखी हैं (यह
हम इसी निबंध में आगे दर्शावेंगे) जिनमें मुख्यतः लेखक हैं
श्री हरिवेग आचार्य, इन्होंने अपने रचित बृहत्कयाकोप में भद्रबाहु
श्रुतकेवली का वर्णन किया है. इसका समय है वि० सं० ९८८
के लगभग. दूसरे लेखक है देवसेन जी ये भी लगभग इसी समय
में हुए हैं. इन्द्रनन्दी, वामदेव जी ने भी श्री भद्रबाहु के चरित्र
पर दृष्टिपात किया है. एक रत्ननन्दी नाम के भट्टारक वि० सं०
१६६५ के लगभग हुए हैं इनका रचित भद्रबाहु चरित्र मुद्रित
हो चुका है, जिस पर पं० उदयलाल काशीवाल का अनुवाद
और प्रस्तावना है. ये सब लेखक श्री भद्रबाहु जी के समय से
पन्द्रह सौ और दोहजार वर्षों के बाद के हैं. इनके लिखे हुए
भद्रबाहु के चरित्र को ऐतिहासिक दृष्ट्या कौन सत्य बतला सकता
है? इन्हीं उपरोक्त लेखकों के आधार पर पं० अजितकुमारजी

जैन शास्त्री, 'जैन दर्शक' नामके पाक्षिक पत्र में " जैन संघ-भेद " शीर्षक एक लेखमाला प्रकट कर रहे हैं और यही कया श्वेताम्बर मत समीक्षा में दी है. यह इस लेखमाला की बुनियाद है.

पंडित जी का वक्तव्य

पंडितजी । ता० १६-१२-३३ के ' जैन दर्शन ' अंक ११ पृष्ठ २९२ पर लिखते हैं कि " अब दिगम्बरी कया की सत्यता जांचिये संघ भेद की कया वह श्री हरिवेण कृत कया कोप (१० वीं शताब्दी) तथा रत्नन्याचार्य निर्मित मद्रवाहु चरित्र नामक ग्रंथ में उल्लिखित है." आगे चल कर इसी पृष्ठ में लिखते हैं " यह चन्द्रगिरि पर्वत ऐतिहासिक दृष्टि से बहुत महत्व का है इसके ऊपर न केवल प्राचीन जिन मन्दिर विद्यमान हैं किन्तु अनेक पुरातन शिलालेख भी मौजूद हैं जिन पर से ऐतिहासिक विद्वानों को इतिहास निर्माण के सुलभ साधन प्राप्त होते हैं ये सारे शिलालेख माणिक्यचन्द्र जैन ग्रंथमाला के जैन शिलालेख संग्रह नामक पुस्तक में उल्लिखित हैं. इनमें सबसे अधिक महत्वपूर्ण शिलालेख चन्द्रगुप्त वस्ति के समुख १५ फीट ७ इंच लम्बी तथा ४ फीट ७ इंच चौड़ी चट्टान पर हेठ कनडो लिपि में खुदा हुआ है. यह शिलालेख दुइस राईस् आदि ऐतिहासिक विद्वानों ने आज से प्रायः २२०० वर्ष पहले य.नी.वीर सं० २६६ या बी० सी० २६० में लिखा हुआ निश्चित किया है. शिलालेख की प्रतिलिपि इस प्रकार है " इतना लिखकर' पंडित जी ने उस लेख की नकल

नाचे उध्दृत की है. जिसको पंडित जी २२०० वर्षों का पुराना शिलालेख बतलाकर सबकी आँखों में धूल डालना चाहते हैं.

पंडित जी के कथन में मृपावाद

“ जैन शिलालेख संग्रह ”-नामक पुस्तक, नं० २८ माणिकचन्द्र जैन ग्रंथमाला में जो प्रकट की गई है उसके सम्पादक हैं दिगम्बर श्रावक हीरालाल जी संस्कृत प्रोफेसर किंग एडवर्ड कालेज अमरावती ! उक्त पुस्तक इस समय हमारे सामने रखी हुई है जिसको देखने से पता चलता है कि पंडित जी जिस शिलालेख का हवाला देते हैं उसका नं० १ दर्शाया गया है और पार्श्वनाथ वस्ती के दक्षिण की ओर बतलाया गया है और उस पर वि० सँ ६५७ (शके ५२२) का अनुमान लिखा है, जिसको अजितकुमार जी २२०० वर्षों का पुराना शिलालेख बतला रहे हैं उसी शिलालेख को प्रोफेसर हीरालाल जी शके ५२२ के लग-भग का मानते हैं यहां हम अजितकुमार जी से पूछते हैं कि जिस ग्रंथ के आधार पर से आप २२०० वर्षों का पुराना शिलालेख कह रहे हैं तो कृपा करके बतला तो दीजिए कि उस ग्रंथ में २२०० वर्ष का पुराना कहाँ ? किस पृष्ठ पर लिखा है ? यदि योंही कह कर आप लोगों की आँखों में धूल फेंकना चाहते हो तो यह कितना मिथ्यात्व का उदय है. कनड़ी लिपि में वह लेख है और कनड़ी लिपि के उत्पत्ति का समय ही लिपि विशारदों ने विक्रम की ६ टी ७ थी शताब्दी का निश्चित कर दिया है तब

यह कनड़ी लिपी में खुदा हुआ लेख आज तो २२०० वर्षों का पुराना किस रीति से आप सिद्ध कर सकते हैं ? यह अब हमें देखना है.

प्रोफेसर हीरालालजी का वक्तव्य

पं० अजितकुमार जी जैन शिलालेख संग्रह नामक पुस्तक का हवाला देकर जिस शिलालेख को २२०० वर्षों का पुराना बतलाते हैं उसी पुस्तक के पृष्ठ ६३ पर प्रोफेसर हीरालाल जी उसी शिलालेख की आलोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“ शिलालेख नं. १ की वार्ता इन सबसे विलक्षण है उसके अनुसार त्रिकाल दर्शी भद्रबाहु ने दुर्भिक्ष की भविष्यवाणी की, जैन संघ दक्षिण पय को गया वप्रकट पर प्रभाचन्द्र ने जैन संघ को आगे भेज कर एक शिष्य सहित समाधि आराधना की, यह वार्ता स्वयं लेखक के पूर्व और पर भागों में वैपश्य उपस्थित करने के अतिरिक्त ऊपर लिखित समस्त प्रमाणों के विरुद्ध पड़ती है. भद्रबाहु भविष्यवाणी करके कहाँ चले गये ? प्रभाचन्द्र आचार्य कौन थे ? उन्हे जैन संघ का नायकत्व कब और कहाँ से प्राप्त होगया ? इत्यादि प्रश्नों का लेख में कोई उत्तर नहीं मिलता ! ”
(जै० शि० सं पृष्ठ ६३)

प्रोफेसर हीरालालजी का स्पष्ट मत पं० अजितकुमार जी के कथन का धनायाशे खंडन कर रहा है. एवं एक बात फिर यह भी है कि वह शिलालेख अपूर्ण भी है. लेख के अन्त में खुदाने

(उकराने) वाले का नाम जेति धर्म संवत् शके आदि कुछ भी नहीं है इससे यह प्रश्न उपस्थित हो सकता है कि किसने ? कब इस शिलालेख को खुदवाया; इसका उसमें कुछ भी पता नहीं चलता, तथापि प्रो० हीरालालजी आदि ऐतिहासिक विद्वानों का अनुमान शके ५२२ के लगभग है.

और वह कनडी लिपि के विकास का प्रारम्भ काल होने से अधिक से अधिक पुराना काल शक ५२२ का मानते हुए अपना मत व्यक्त करते हैं कि—

“ शिला लेख नं० १ जिसकी वार्तापर द्रम ऊपर विचार कर चुके हैं अपनी लिखावट पर से अपने को लगभग शक संवत् की पाँचवीं छठी शताब्दी का सिद्ध करता है ” (जै० शि सं० पृ० ६४)

कनडी लिपि का जब अस्तित्व ही २२०० वर्ष पूर्व नहीं था, जिस लिपि में वह शिला लेख लिखा गया है. तो फिर पं० अजितकुमार जी तथा लुइस् राइस् या अन्यान्य कोई भी सज्जन उस शिला लेखको किन प्रमाणों पर से २२०० वर्ष पुराना सिद्ध कर सकता है ? पंडित जी ने समझा होगा कि कौन वह पुस्तक देखता है और कौन इतना विचार करता है; मेरी बात चल जायगी. पंडित जी को तो श्वेताम्बर मत आर्वाचीन और दिगम्बर मत प्राचीन सिद्ध करने का दुराग्रह हो रहा है परन्तु याद रहे

इतिहास का विषय उपलब्ध प्रमाणों के अतिरिक्त दुराग्रह नहीं चलने देता।

डॉ. फ्लीट का मत है कि दक्षिण की यात्रा करने वाले द्वितीय भद्रबाहु हुए हैं और चन्द्रगुप्त उनके शिष्य गुप्ति गुप्त का ही नामान्तर है (जि. शि. सं. पृष्ठ ६५) भद्रबाहु नाम के दो आचार्यों के नाम दिगम्बर ग्रन्थों में उल्लिखित हैं एक तो श्रुत केवली भद्रबाहु और दूसरे वे भद्रबाहु जिनसे सरस्वती गच्छ की नन्दी आश्रमाय की पट्टावली प्रारम्भ होती है, दूसरे भद्रबाहु का समय इस्वी सन पूर्व ५३ वर्ष व शक संवत् से १३१ वर्ष पूर्व माना जाता है इन्हीं के शिष्य का नाम गुप्ति गुप्त (दूसरा-चन्द्रगुप्त) प्रतीत होता है जिनका राज्य उज्जयिनी में था। प्रश्न यह है कि—डॉ. छहस् राइस् और पं. अजितकुमार जी जैन शास्त्री किन प्रमाणों से श्रुत केवली भद्रबाहु का दक्षिण में जाने का कहते हैं ! क्योंकि श्रवण बेळगुल के शिला लेखों में भी भद्रबाहु जी के आगमन का उल्लेख नहीं है और जो सबसे पुराना शिला लेख नं. १ का माना जाता है अवशेष सभी शिला लेख नं. १ के पीछे के हैं। वे सभी शिला लेख इस घात को अस्वीकार करते हैं एवं श्रुत केवली भद्रबाहु से लगभग एक हजार वर्ष पीछे के लिखे हुए हैं तथापि श्रवण बेळगुला के किसी भी शिला लेख में भद्रबाहु के दक्षिण में जाने का कोई उल्लेख नहीं है। एवं नं. १ का शिला लेख अपूर्ण भी है उसमें संवत् मित्ती बनाने वाले का नाम मात्र कुछ भी लिखा हुआ नहीं है यद्यपि इस लेख को प्रो. हीरालालजी शक सं. ५२२ का बतलाते हैं परन्तु, उस

समय कनडी लिपि का अस्तित्व ही नहीं था. इस लिए हमारी राय से तो वह मुख्य लेख भी शके ७०० के लगभग का होना चाहिए एवं हरिपेणाचार्य का मत भी यह है कि श्रुत केवली भद्रबाहु दक्षिण में नहीं गये और वहीं (उज्जयिनी के भाद्रपद स्थान में) परलोक गये. अतः श्रवण बेलगोला के शिला लेख और हरिपेण कथा यह दोनों प्राचीन प्रमाण पं. अजितकुमार जी के विरुद्ध हैं। एवं प्रो. हीरालालजी प्रस्तावना में लिखते हैं कि—“इस कथा का समर्थन श्रवण बेलगोला के मन्दिरों आदि के नामों ईसा की सातवीं शताब्दी के उपरान्त के लेखों तथा दसवीं शताब्दी के ग्रंथों से होता है इसकी प्रामाणिकता सर्वतः पूर्ण नहीं कही जा सकती (जै. शि. सं. पृ. ७०) इस प्रकार प्रो. हीरालालजी भी शिला लेखों व ग्रंथों की प्रामाणिकता में शंका प्रकट करते हैं और दूसरी बात यह है कि श्रुत केवली भद्रबाहु और चन्द्रगुप्त मौर्यके समकालीन होने में दिगम्बर ग्रंथों में ६७ वर्षों का अन्तर पड़ता बतला रहे हैं और श्वेताम्बर ग्रंथों को प्रमाण भूत मान कर प्रो. हीरालालजी लिखते हैं कि—

दिगम्बर जैन ग्रंथों के अनुसार भद्रबाहु का आचार्यपद, निर्वाण सं १३३ से १६२ तक २७ वर्ष रहा जो प्रचलित निर्वाण संवत् के अनुसार ईस्वी पूर्व ३९४ से ३६५ तक पड़ता है. तथा इतिहासानुसार चन्द्रगुप्त मौर्य का राज्य ईस्वी पूर्व ३२१ से २९८ तक माना जाता है इस प्रकार भद्रबाहु और चन्द्रगुप्त के काल में ६७ वर्षों का अन्तर पड़ता है. श्वेताम्बर

ग्रन्थों के अनुसार श्री भद्रबाहु का समय वीर निर्वाण संवत् १५६ से १७० तदनुसार इस्वी पूर्व ३७१ से ३१७ तक सिद्ध होता है इसका चन्द्रगुप्त के समय के साथ प्रायः समीकरण होता है (जै शि. सं. पृष्ठ ६६) मेरा पं. अजित कुमारजी से अनुरोध है कि—पंडित जी ! आप प्रोफेसर हीराजलजी की उपरोक्त पंक्तियों पर विचार तो करें !

क्योंकि जो ऐतिहासिक बात दिगम्बर ग्रंथों से ठीक मिलती नहीं उसी बात का जेताम्बर ग्रंथों से मेल बराबर बैठ जाता है, समीकरण हो जाता है, यही जेताम्बर जैन ग्रंथों की ऐतिहासिक सत्यता का स्पष्ट प्रमाण है. प्यारे पंडितजी दिगम्बर ग्रंथोंसे भद्रबाहु और मौर्य चन्द्र गुप्त के समय में ६७ वर्ष का अन्तर पड़ता है तब भद्रबाहु चन्द्रगुप्त को गुरु शिष्य होने का कहना कैसे सम्भव हो सकता है ? अतः उपरोक्त विवरण पर से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि भद्रबाहु का दक्षिण दिशा में जाने का कोई सबल प्रमाण नहीं है और नहीं इस बात को कोई शिष्टा लेख स्वीकार करता है तथा न कोई प्राचीन कथाकार इसको कहता है और प्राचीन कथाकारों में और अर्वाचीन कथाकारों में भी परस्पर विरोध है वह भी हम यहां आपको बतला देते हैं—

श्री भद्रबाहु की कथा लेखकों में परस्पर विरोध.

क्रि. सं. १८८ (शक० सं० ८५३) में दिगम्बरार्चय

हरिपेण ने एक जैन कथा कोष की रचना की है इसमें भद्रबाहु श्रुतकेवली और मौर्य चन्द्रगुप्त की कथा का उल्लेख है भद्रबाहुजी की कथा का सबसे प्राचीन लेखक श्री हरिपेण ही हैं. इसके पश्चात् देवसेन इन्द्रनन्दी आदि अनेक लेखक हुए हैं जिन्होंने बहुत से परिवर्तनों के साथ मनमाना लिख डाला है. हरिपेण लिखते हैं कि—“भद्रबाहु को ज्ञात होगया था कि-यहां एक द्वादशवर्षीय भीषण दुर्मिक्ष पढ़ने वाला है इस पर से उन्होंने समस्त संघ को बुला कर सब हाल कहा और यह कहा कि अब तुम लोगोंने दक्षिण देश को चले जाना चाहिये. मैं स्वयं यही टहलूंगा क्योंकि मेरी आयुष्य क्षीण हो चुकी है “अहमत्रैव तिष्ठामि क्षीणमायुर्ममाधुना” जब चन्द्रगुप्त महाराज ने विरक्त होकर भद्रबाहु स्वामी से जिन दीक्षा लेली, फिर चन्द्रगुप्त मुनि जो दस पूर्वियों में प्रथम थे, विशाखाचार्य के नाम से जैन संघ के नायक हुए। भद्रबाहु की आज्ञा से वे संघ को दक्षिण के पुनाट देशको ले गये इसी प्रकार रामिल्ल स्थूल वृद्ध और भद्राचार्य अपने २ संघों सहित सिंधु आदि देशों को भेजे गये और स्वयं भद्रबाहु स्वामी उज्जयिनी के भाद्रपद नामक स्थान पर गये और वहाँ उन्होंने कई दिन के अनशन व्रत कर समाधि मरण किया—

प्राप्य भाद्रपदं देशं श्री मदुल्लयिनी भवं । चकारा-
नशनं धीरः सदिनानि बहून्यलम् । समाधि मरणं प्राप्य,
भद्रबाहुर्दिवं ययौ (जै. शि. सं. पृष्ठ ५८)

हरिषेण और रत्ननन्दादि की कथा में परस्पर विरोध.

भद्रबाहु का उज्जयिनी के पास भाद्रपद स्थान में समाधि-
मरण होना हरिषेण कहते हैं. और बारह हजार साधुओं के साथ
दक्षिण में जाकर चन्द्रगिरी पर भद्रबाहु का देहोत्सर्ग रत्ननन्दी
बतलाते हैं यह दोनों कथाकारों में कितना परस्पर मत भेद है,
यह बात विचार करने के योग्य है. इसी प्रकार चन्द्रगुप्त का ही
अपर नाम जिन दीक्षा का विशाखाचार्य होना हरिषेण कहते हैं
और चन्द्रगुप्त विशाखाचार्य को रत्ननन्दी गिन्न व्यक्ति बतलाते हैं,
यह भी दोनों में महत्व का विरोध है. एवं रामल्य स्थूलबुद्ध
और भद्राचार्य को अपने २ संघों के साथ सिंधु आदि देशों में
भद्रबाहु ने भेजे हरिषेण कहते हैं और रत्ननन्दी लिखते हैं कि
रामल्यादि भद्रबाहु की आज्ञा का उल्लंघन करके वे वही उज्जयिनी
में ही रहे । इस प्रकार हरिषेण और रत्ननन्दी के लेखों में बहु-
तसा अन्तर है, विरोध है परन्तु रत्ननन्दी से हरिषेण बहुत प्राचीन
होने से हरिषेण का कथन अधिक महत्व का और विश्वास करने
योग्य माना जा सकता है और हरिषेण के मत से घेड़गुला के
शिलालेखों का भी मत मिलता जुलता है और रत्ननन्दी के
मत को शिला लेखों का भी कोई आधार नहीं है इसलिए यदि
हरिषेण का मत दिगम्बर मित्र मान लें तो भद्रबाहु के श्रवण
घेड़गुल जाने की बात ही कल्पित सिद्ध होजाती है. एवं
श्वेताम्बर मतोत्पत्ति के सम्बन्ध में भी रत्ननन्दी की लिखी हुई

कथा नितान्त असत्य ठहर जाती है एवं पं. अजिंकुमार जी शर्मा का लिखा हुआ जैन संघ भेद लेख भी कल्पित और असत्य ठहर जाता है.

चिदानन्द नामक दिगम्बर कवि भद्रबाहु जी के सम्बन्ध में लिखते हुए अपने रचित "मुनिवंसाम्युदय" नामक कन्नड काव्य में लिखते हैं कि "श्रुतकेवली भद्रबाहु बेलगोल को आये और एक व्याघ्र ने उन पर धावा किया और उनका शरीर विदारण कर डाला (जै. शि. सं. पृ, ५९) देखिये यह कवि व्याघ्र वाली बात लिखकर एक नवीन ही प्रकाश डाल रहा है. और आगे चलकर यह कवि कहता है, "अर्हत्त्वली की आज्ञा से दक्षिणाचार्य बेलगोल आये। चन्द्रगुप्त भी यहां तीर्थयात्रा को आये थे इन्होंने दक्षिणाचार्य से दीक्षा ग्रहण की कुछ कालोपरान्त दक्षिणाचार्य ने अपना पद चन्द्रगुप्त को दे दिया" (जै. शि. सं. पृ. ६०) अर्हत्त्वली का अस्तित्व दिगम्बर मतानुसार त्रिकम की दूसरी शताब्दी मानी जाती है दक्षिणाचार्य को अर्हत्त्वली के आज्ञाधारक शिष्य बतलाते हैं और उसका शिष्य चन्द्रगुप्त को कवि कहते हैं इस हिसाब से तो गुप्ति गुप्त (चन्द्रगुप्त) का समयही माना जासकता है अतः इस कवि का और डाक्टर फ्लीट का लिखावट पर से मत एक ठहरता है। अतः सरदे भद्रबाहु का बेलगोला आना और गुप्ति गुप्त का ही अपर नाम दूसरा चन्द्रगुप्त होना इस प्रकार नामों की साम्यता के कारण भूल से

श्रुतकेवली भद्रबाहु और मौर्य चन्द्रगुप्त का विधान करना संभव है। इसके अतिरिक्त श्रुतकेवली भद्रबाहु का बेलगुला जाने के सम्बन्ध में प्राचीन दिगम्बर लेखक और प्राचीन शिखरलेख एक भी सहमत नहीं है और अर्वाचीन (१७ वीं शताब्दी के) दिगम्बर लेखक रत्ननन्दी देवचन्द्रादी के कथन परस्पर विरोधी होने से इतिहास का कोई आधार नहीं मिलता। एवं पं. अजितकुमार ऐसी निम्न कथार्यों के आधार से श्वेताम्बरों को जेनाभास बतलाकर लालचन लगाना चाहते हैं और दिगम्बर सम्प्रदायकों प्राचीन सिद्ध करना चाहते हैं परन्तु उपरोक्त आलोचना से स्पष्ट पता लग जाता है कि यह एक निरादर है। भूल थाप देकर लोगों की आँखों में धूल डालना चाहते हैं परन्तु सत्य छीप सकता नहीं शास्त्री जी संघर्ष देख लिखकर अपने हाथ से अपनी पोल खोल रहे हैं।

चंद्रगुप्त मौर्य के सम्बन्ध में अभी बहुत कुछ मत भेद है भागवतादि वैश्वों के ग्रंथों में “ शुद्रागर्भोद्भवो ” लिखा है भागवत स्कन्ध १२ अध्याय १-२ एवं विष्णु पुराण खंड ४ अध्याय २४ पर उल्लेख है इन दोनों ग्रंथों में प्रायः एकसा देख है एवं चाणाक्य का भी इस मौर्य चन्द्रगुप्त के साथ घनिष्ठ सम्बन्ध रहा है जिसके लिए दिगम्बर सम्प्रदाय के ग्रंथ उदासीन हैं इसी प्रकार श्वेताम्बर ग्रंथों में भी बहुतसा वर्णन है परन्तु चंद्रगुप्त मौर्य की कथा में एकसी घटनाओं का वर्णन कहीं नहीं है भिन्न भिन्न सम्प्रदाय वाले भिन्न २ बात कह रहे हैं इसलिए चंद्रगुप्त किसका अनुयायी था ? यह बात विवाद प्रस्त है

दर्शन सार का असत्य वक्तव्य

देवसेन दिगंबराचार्य ने दर्शनसार में लिखा है कि श्रुत-
केवली भद्रबाहु के शान्खाचार्य और उसका मंदचारित्र वाला
जिनचन्द्र हुआ जिसने वि० सं १३६ में श्वेताम्बर मत चलाया
और मर कर प्रथम नरक में गया; खैर नरक स्वर्ग तो भाई हैं।
तीर्थंकरों के जीवों को भी कई बार जाना आना पड़ा है और
संसारि जीवों ने अनेक बार नरक के अनुभव किए हैं और देवसेन
ने क्या नहीं किए होंगे ? खैर इस बात की तो कोई चिन्ता नहीं
परन्तु प्रथम भद्रबाहु से ३०८ वर्ष के पश्चात् विक्रम संवत् प्रचलित
हुआ और विक्रम के संवत् से १३६ वर्ष जिन चन्द्र हुए इस
हिसाब से प्रथम भद्रबाहु से ४४४ वर्ष बाद जिनचन्द्र हुआ और
आप भद्रबाहु का शान्खाचार्य और उनका जिनचन्द्र इस प्रकार
देवसेन जी तो ४४४ वर्षों में तीन ही पीढ़ी होने का कहते हैं
इस कथन में आयुष्यमान का कुछ भी विचार किया गया नहीं,
यही देवसेन की गणितज्ञता का विशेष ज्ञान है जिसको कोई
स्वीकार नहीं कर सकता परन्तु देवसेन का बचाव करते उदयलाल
जी ने लिखा है कि भद्रबाहु के स्थूलभद्र से अर्ध फालक मत चला
और कुछ दिन बाद फिर उसमें से श्वेताम्बर मत हुआ यही पं.
अजितकुमार जी का कहना है, परन्तु कोई यह पुछे कि इसका
क्रमवार इतिहास क्या है ? ४४४ वर्षों में कितनी पीढ़ी होती हैं ?
इसका उत्तर पंडित जी के पास क्या है ? एवं मूलसंघ बलात्कार
गण की पट्टावली में दूसरे भद्रबाहु का शिष्य विशाखाचार्य अपर

नाम अर्हतली लिखा है और रत्ननन्दी श्रुतकेवली भद्रबाहु का शिष्य विशाखाचार्य को बतलाते हैं इसका क्या परिहार है ? एवं दिगम्बर सम्प्रदाय की यावन्मात्र पट्टावलिyaं परस्पर विरोधी और शिथिल भट्टारकों द्वारा विक्रम का १४ वीं १५ वीं शताब्दी में लिखी जाने के कारण प्राचीन ऐतिहास के लिए उपयोगी नहीं हो सकती इसका पंडित जी ने विचार किया है क्या ? और दिगंबर और पट्टावली ग्रंथ पंडित जी बतला सकते हैं ? उस ग्रंथ के कर्ता का नाम समय स्थल आदि सिद्ध कर सकते हैं ? हमने डक्कन फाल्तेज पुना और सिद्धान्त मयन आरा की संप्रदित दिगम्बर पट्टावलियों पढ़ी परन्तु उनमें एक भी आर्प नहीं, सातसौ आठसौ वर्षों के भीतर की कृति की होनेसे और एक दूसरे पट्टावली ग्रंथ से विरोधी वक्तव्यवाली होने से ऐतिहासिक दृष्ट्या उनका कोई महत्त्व नहीं है.

प्राचीन अर्वाचीन का झगड़ा क्यसे चला ?

हमारी समझ से तो विक्रम की दसवीं शताब्दी के लगभग यह प्रश्न विवाद प्रस्तुत बना । हरिषेण, देवसेन, वामदेव आदि आदि लेखक इसी समय के लगभग हुए हैं, इसके पूर्व के कुन्द कुन्द, समन्त भट्टादि के ग्रन्थों में श्वेताम्बर मतोत्पत्ति के सम्बन्ध में कुछ भी उल्लेख हमारे देखने में नहीं आया और इसके पहिले श्वेताम्बर दिगम्बर जिनमूर्ति में भी भिन्नता नहीं थी । जिन मूर्ति के पुरुष चिन्ह लगाकर दिगम्बरों ने अपना प्रयकत्व स्थापित किया यही समय श्वेताम्बरों में चैत्यवास का है, जिसका विचार श्री

जिनबल्लभसूरि जी ने " संघ पट्टक " नामक ग्रन्थ में किया है । और यही समय दिगम्बरों में चैत्यालयों में रहने वाले द्रव्यलिंगी भट्टारकों के उत्पत्ति का है. इसके पहले दिगम्बर और श्वेताम्बर भिन्न भिन्न शाखाएं होने परभी परस्पर कोई विवाद नहीं था हमारे इस वक्तव्य के समर्थन में प्रसिद्ध इतिहास लेखक दिगम्बर थायक नाथूरामजी प्रेमी का वक्तव्य हम उद्धृत करते हैं जिसमें आपने यह बतला दिया है कि दिगम्बरी साधुओं में उस समय शिथिला चारियों की कमी नहीं थी, वह लेख यह है:—

“ उस समय के दिगम्बर साधु मठों में मन्दिरों में रहते थे आर्थिकाएँ भी वहाँ रहती थी, वे कभी २ उनसे भोजन भी बनवा लेते थे, स्त्रियों से चरण प्रक्षालन कराते थे. सचित्त पुष्प पत्र घी दूध जल केशरादि से चरणों का पूजन स्नान और लेपन कराते थे. सोने चाँदी आदि से चरण पूजाते थे, सदैव एक स्थान में रहते थे शीतकाल में अंगाठी (अग्नि) का सहारा लेते थे, बिछौनों पर सोते थे तेल मालिश कराते थे, नाना प्रकार की औपधियाँ पास रखते थे, ज्योतिष, वैद्यक, मंत्रवाद, धातुवाद आदि के प्रयोग करते थे, पालकियों पर चढ़ते थे कपड़े के जूते पहनते थे, पीतल तांबा आदि धातुओं के कमंडलु रखते थे, चटाई और लज्जा निवारण करने के लिये वस्त्र रखते थे जो कभी पहनते थे जिसे धोबी से धुलाते रंगाते भी थे और भी अनेक प्रकार की चीजें रखते थे इस प्रकार के आचरणों को लक्ष्य करके ही पं. आशाधर ने उन्हें ग्लेच्छों के समान आचरण करने वाले लिखा है. (जैन इतिहास भाग १४ अं. १४ और तथा पृष्ठ १०३ देखो.)

इस शिष्याचार के समय में परस्पर द्वेष बढ़ा और यह प्रश्न उपस्थित हुआ कि महावीर के सच्चे अनुयायी कौन ? इस प्रश्न ने गंभीर स्वरूप धारण किया और दिगम्बर लेखक श्वेताम्बर को जैनाभास कह कर भदवाह चरित्रादिके बहाने श्वेताम्बरों पर नाना प्रकारके असत्य आक्षेप करने लगे, इधर श्वेताम्बर सम्प्रदाय ने भी अपनी रक्षा के लिये आक्षेपों का सचोट उत्तर देना प्रारंभ किया. श्री जिनभद्र गणि क्षमा श्रमण और हरिभद्रसूरी सराखे समर्थ विद्वानों ने विशेषावश्यक और टीका में दिगम्बर मतोत्पत्ति के सम्बन्ध में सत्य बात प्रगट कर दी परन्तु दिगम्बर लेखकों ने जैसे श्वेताम्बरोंपर असत्य छोटून लगाये हैं वैसे उन समर्थ महात्माओं ने दिगम्बरों पर कोई छोटून नहीं लगाया केवल सादी सीधी भाषा में यह स्पष्ट लिखा है कि “वीर प्रभु से ६०९ वर्ष पश्चात् एक शिवभूति सहस्रमल नाग का जैन मुनि या उसने एक दिन गुरु से जिनकल्प का वर्णन सुनकर स्वयं जिनकल्प होना चाहा, जो कल्प विच्छेद होचुका था. गुरु ने मना किया तथापि माना नहीं और नग्न होकर प्रयत्न हो गया. यह शिवभूति दिगम्बर सम्प्रदाय का आद्य प्रवर्तक हुआ. इसके पश्चात् शिवभूति स्वविर कल्पियों के विरुद्ध मत प्रचार करने लगा.” वस इस प्रकार सम्य भाषा में श्वेताम्बर सम्प्रदाय के विद्वानों ने दिगम्बर मतोत्पत्ति का वर्णन किया है इस कथा के सम्बन्ध में उदयलाल काशीयाल तथा पं. अजितकुमार जी दिगम्बर सम्प्रदाय के लेखकोंकी यह दलील है कि शिवभूति ने नया क्या किया ? जो मार्ग विच्छेद

होगया था उसको फिरसे प्रचलित किया इसमें नाविन्यता क्या है ! परन्तु इसका उत्तर तो बहुत सरल है महावीर के पश्चात् तीर्थंकर पद विच्छेद हुआ, और जंबूस्वामी से केवल ज्ञानादि दस वस्तु विच्छेद हुई । भद्रबाहु आदि से पूर्वो का ज्ञान नष्ट होगया. यह बात तो हमारे दिगम्बर मित्र भी स्वीकार करते हैं अगर कोई नवीन मत प्रवर्तक यों कह दें कि—केवल ज्ञानादि विच्छेद हुए हैं उनको मैं पुनः प्रवर्तित करता हूँ तो उसका कयन कोई स्वीकार कर सकता है ? कहना ही होगा कि नहीं ! तद्वत् विच्छेद हुआ जिनकल्प मार्ग को पुनः प्रवर्तित करने का आडम्बर करना, असंभव को संभव कहना यह नूतन मत प्रस्थापित करना कहा जासकता है. कहने का तात्पर्य यह है कि विक्रम के एक हजार वर्ष के पश्चात् श्वेताम्बर दिगम्बरों के बीच विद्वेष का बीज बोया गया और उस दिन से आज तक बढ़ता गया.

जैनेतर लेखकों पर दृष्टिपात

प्राचीन कौन है ? यह प्रश्न उठाकर वर्तमान में कतिपय दिगम्बर लेखक जैनेतर विद्वानों के अवतरण तद्भूत कर यह बात कहते हैं कि दिगम्बर सम्प्रदाय का प्राचीनत्व तो जैनेतर विद्वानों को भी स्वीकृत है इसलिए श्वेताम्बर से दिगम्बर मत प्राचीन है इसके लिए बृहत्संहिता का पाठ देते हैं और कहते हैं " नग्नां जिन्नानां त्रिदु " यह वराह मिहिर को भी दिगम्बर मत मान्य है परन्तु यह प्रमाण कितना निर्बल है इसका ख्याल नहीं किया गया. कारण वराहमिहिर

का समय शके १००५ का निश्चित है उसने अपने रचित पंच सिद्धान्तिका नामक ग्रंथ में स्वयं उपरोक्त समय अपने ग्रंथ रचने का बतलाया है और दिगम्बरोत्पत्ति का समय विक्रम सं० १३८ का होने से बराहमिहिर उस समय के पीछे का है। दूसरा प्रमाण महाभारत का बतलाते हैं कि—उत्तंक की कथा में “नग्न क्षपणक” शब्द आया हुआ है इसलिए दिगम्बर सम्प्रदाय का अस्तित्व महाभारत के समय में भी था” परंतु सबल क्षपणक की ध्वनि भी अर्थापत्ति न्याय से इन्हीं शब्दों में पाई जाती है। तीसरा प्रमाण उदयनाचार्य का देते हैं कि—“निरावरण इति दिगम्बरा” परन्तु उदयनाचार्य नग्नत्व के लाक्षणिक स्वरूप को दर्शाते हैं, यह दिगम्बर सम्प्रदाय को उद्देश करके नहीं लिखा गया। यों तो देश विषय में जैनतर ग्रंथों में शिष्य और जिन इन दोनों देशों के संबंध में “नग्न” शब्द का व्यवहार किया गया है शिष्य को नग्न मानते हुए जैनतर ग्रंथों में वर्णन है कि—

अहिभूषणोऽप्यभयदः सुकलित दालादलोपि यो निरयः
दिग्वसनोऽप्यलिलेशः तं शशिधर शेरारं वन्दे

(गु० रत्न० भा० पृ० ४)

विष्णोदवागमनं निशम्य सहसा, कृत्याफणीदं गुणम्
कौपीनं परिधाय चर्म करिणः शंभू पुरो धावति ।

हृष्टा विष्णुरथं सकम्प हृदयं सर्पोऽपतद्भूतले ।

कृत्तिथिस्त्वलिता हियाद्यत मुक्तो नग्नोहरःपानुवः

इसी प्रकार दुर्गा आदि के लिए दिगम्बरी लिखा है। इस
लिए दिगम्बर, नग्न, विवसन आदि शब्द दिगम्बर सम्प्रदाय का

एकान्त सूचक नहीं हैं इन प्रमाणों से तो अपनी प्राचीनता सिद्ध करने वाले देखकर दुराग्रही माने जा सकते हैं.

नग्न शब्द का प्रयोग साधुमात्र के लिए होता है

वास्तव में नग्न शब्द याधुमात्र साधु (स्यागी) वर्ग के लिए व्यवहार में लाया जाता है फिर वह जैन-जैनेतर किसी भी सम्प्रदाय का क्यों न हो. फिर चाहे वह वस्त्रधारी साधु ही क्यों न हो—उनको “ नग्न ” कहने की परिपाटी चली आती है. वैष्णव साधुओं के झुंड के झुंड कुंभ के गेलों पर एक जगह पर हजारों लाखों की संख्या में एकत्रित होते हैं उसको “ नंगों की जमात ” आज भी लोक कहते हैं. दिगम्बर सम्प्रदाय के ग्रंथों में भी इस बात की पुष्टि मिलती है दिगम्बराचार्य सोमशेन लिखते हैं कि—

अपवित्र पटो नग्नो, नग्न इवार्ध पटः स्मृतः

नग्नश्च मलिनोद्भासी, नग्नः कोपीनवानपि ॥ २१ ॥

कपाय घाससा नग्नो नग्नश्चानुत्तरीय मान्

अन्तः कच्छो वह्नि कच्छो मुक्त कच्छस्तथैवच ॥ २२ ॥

साक्षान्नग्नः स विज्ञेयः, दश नग्नाः प्रकीर्तिता ॥

(त्रि. अध्याय ३ पृष्ठ ९३)

अर्थात् (१) अपवित्र वस्त्र धारण करने वाला, (२) अर्ध वस्त्र धारण करने वाला, (३) मलीन वस्त्र धारण करने वाला, (४) कोपीन धारण करने वाला, (५) कपाय रंग में रंगे हुए वस्त्र

धारण करने वाला, (६) उतारु वस्त्र धारण करने वाला, (७) अन्तःकुच्छ यानी लंगोटी धारण करने वाला, (८) वही कच्छ यानी कटोसूत्र वस्त्र रखने वाला, (९) धोती वही तरह मुळे लंग की तरह चीलपट्ट पहिनने वाला, (१०) बिलकुल वस्त्र नहीं रखने वाला इस प्रकार नग्न दस तरह के कहे हैं दिगम्बराचार्य कृत त्रैवर्णिकाचार धर्म रसिक शास्त्र से ऊपर के श्लोक उद्धृत किये गये हैं। यह ग्रंथ कोल्हापुर के जैनेन्द्र छपाखाने में मुद्रित होकर दोसी रावजी सखाराम सोलापुर द्वारा प्रकाशित हुवा है। इस ग्रंथ में प्रपकार अपना परिचय देते हुए लिखते हैं कि—जिनसेन, समंतभद्र, गुणभद्र, अफलंकदेव आदि के मतानुसार इस ग्रंथ की रचना की गई है उपरोक्त अवतरण से यह स्पष्ट होता है कि—नग्न शब्द साधु मात्र के लिए व्यवहृत है और नग्न के दस भेदों पर से यह भी स्पष्ट है—यज्ञधारी साधु के लिए भी नग्न शब्द का उपयोग किया जा सकता है एवं दिगम्बर शब्द एकान्त दिगम्बर सम्प्रदाय का सूचक नहीं है किन्तु साधुमात्र का सूचक है इस लिए नग्न, त्रिव्रजन, निरावरण, दिगम्बर शब्दों के आधार बतलाकर प्राचीन होने का दावा करते हैं उनका यह श्रम निरर्थक है।

हमारा मन्तव्य

हमें तो प्राचीन अर्वाचीन का विवाद ही व्यर्थ प्रतीत होता है। क्योंकि “पुण्यमिति न साधु सर्वं, न चापि काव्यं न वमित्यवयम्” इस दृष्टि से तो यह प्रश्नही व्यर्थ है। दोनों सम्प्रदाय अर्हत् मतानुयायी होने से कोई भेद नहीं है क्रिया मार्ग में

कुछ भिन्नत्व प्रतीत होता है परन्तु भेदबुद्धि वालों ने, लड़ाकू व्यक्तियों ने बलात् भेद डाल रक्खा है. हमारी दृष्टि में तो हमें श्वेताम्बर और दिगम्बर एवं यावन्मात्र जैन सम्प्रदाय अभिन्न प्रतीत होते हैं परन्तु कोई छल से असत्य आक्षेप कर उसका यथार्थ विचार करना, आलोचना करना यह निष्पक्ष दृष्टि वालों के लिए स्वतंत्र मार्ग है. हम नहीं समझते कि—पं. अजितकुमारजी और उनके साथी ऐसे कलहकारी साहित्य का प्रचार कर क्या लाभ उठाना चाहते हैं ?

क्योंकि जिन २ प्रमाणोंसे दिगम्बर प्राचीन होने को जाते हैं उन्हीं प्रमाणों से श्वेताम्बर सम्प्रदाय अपना प्राचीनत्व सिद्ध करने को सामर्थ्यशाली है। यह बात हम ऊपर बतला चुके हैं इसलिए प्राचीन अर्वाचीन का दुराग्रह यही है।

जैन मुनि को वस्त्र रखने की आज्ञा है ?

वर्तमान के कुछ दिगम्बर लेखक जैन मुनि को वस्त्र रखने का एकान्त निषेध करते हैं परन्तु प्राचीन दिगम्बर ग्रंथों में वस्त्र पात्र रखने का एकान्त निषेध कहीं पर नहीं है. वस्त्र रखने से परिग्रही हो जाना न कहीं लिखा है और न वस्त्र परिग्रह है. तत्त्वार्थ सूत्र में तो “ क्षेत्र वस्तु हिरण्य सुवर्ण धन धान्य दासीदास्य कुप्यं ” इस तरह नव प्रकार परिग्रह के माने हैं और मूर्छा रहित वस्त्र-पात्र को परिग्रह कहना दिगम्बर शास्त्रों को

सम्मत नहीं है प्रस्तुत दिगम्बर शाखों में तो मुनि को वस्त्रपात्र रखने की आज्ञा दी है.

१—श्रुत सागर सूरि ने तत्त्वार्थ सूत्र की टीका में लिखा है—

“ लिंगं द्विविधं, द्रव्य भाव लिंग भेदात् द्रव्य लिंगिन असमर्था महर्षयः सीत काळादौ कम्बलादिकं ग्रहित्वा न प्रक्षालन्ते न सीव्यन्ति न प्रयत्नादिकं कूर्चन्ति अपरकाले परिहरन्ति इति भगवत्पाराधना प्रोक्ताभिप्रायेण कुशीला पेक्षया वक्तव्यम् ” अर्थात् सीत काळादिक में मुनि कम्बल आदि वस्त्र रख सकते हैं.

२—परमात्म प्रकाश की टीका में टीकाकार ब्रह्मदेव कहते हैं—

“ परमोपेक्षा संयमामात्रे तु धीतराग शुद्धात्मानुभूति भाव संयम रक्षणायं विशिष्ट संहननवादि शक्त्याभावे सति यद्यपि तपः पर्याय शरीर सहकारीभूतमनपानसंयमशौचज्ञानोपकरण तृणमय प्रावरणादिकं किमपि गृह्णन्ति तद्यपि मनस्ये न करोति (परमात्म प्रकाश टीका गाथा २२६ पृष्ठ २३२) अर्थात् शक्ति के अभाव में भाव संयम के रक्षण के लिए तृणमय उत्तरीय वस्त्र रखने की आज्ञा है. रुई भी तृण के समान वनस्पति जन्य है इसलिए घास के वस्त्र और सूत के वस्त्र की एक ही जाति है अतः तृणमय वस्त्र रखने की आज्ञा है तो फिर रुई के बने वस्त्र छेने में क्या दोष है !

३--ज्ञानार्णव में लिखा है--

निः संगोपि मुनि न स्यात् समूच्छः संग यर्जितः

यतो मूच्छेय तत्त्वज्ञोः संगसूतिः प्रकीर्तिता ।

(भा० श्लो० पृ. १६)

भावार्थ यह है कि-जो मुनि निःसंग हो बाह्यपरिग्रह से रहित हो और मग्न्य करता हो वह निस्परिग्रही नहीं हो सकता. क्योंकि तत्त्वज्ञों ने मूर्छा को ही परिग्रह को उत्पत्ति का स्थान माना है. यह कह कर क्या क्या परिग्रह जैन मुनि ने रखना यह बतलाते हैं.

शय्यासनोपधानानि, शास्त्रोपकरणानि च ।

पूर्वं सम्यक् समालोक्य, प्रतिलिख्य पुनः पुनः ॥

गृह्ण तोस्य प्रयत्नेन क्षिप्यंतोवा धरातले ।

भवत्य विकलासाधो रादान समितिस्मृतम् ॥

यानी, शय्या, आसन, उपधान, गिंदुक, तकिया, शास्त्र, शास्त्रोपकरण, पट्टी डोरी, बन्धन, पृष्ठका, बख्र यानी तृणमय प्रावरण, पीछी और कर्मडल यह ग्यारा उपकरण मुनि को रखना लिखा है,

४--मूलाचार में लिखा है--

णाणुवहिं संजमुयर्हितव्वुधव हिमणण्णमधि उयर्हिवा

पयदं गह णक्खेवो समिद्धी आदान निक्खेवो ”

इस गाथा में भी ज्ञान संयम तपोपधि के साथ “ अण्ण-मधि उवर्हिवा ” यानी अन्यान्य भी उपाधि उपकरण यह वाक्य

विशेष ध्यान देने योग्य है क्योंकि इस शास्त्र द्वारा कुन्द कुन्दाचार्य और और भी उपाधि रखने की साधुओं की मर्जा अनुसार रखने की आज्ञा देकर यह बात छोड़ देते हैं.

५—राजवार्तिक में भी बकुश दिगम्बर मुनि का वर्णन करते लिखा है—

“ विविध विचित्र परिग्रह युक्त, बहु विशेष युक्तोपकरण कौक्षी भिक्षु रूपकरण बकुशोभवति ”

यानी नाना प्रकार के चित्र विचित्र (रंगे हुए) परिग्रह (वस्त्र) युक्त होने पर भी फिर भी परिग्रह की आकांक्षा रखने वाला मुनि को बकुश निग्रह कहना चाहिये. इसमें भी वस्त्र पात्र रखने की आज्ञा है.

उपरोक्त पांच दिगम्बर ग्रंथों के अवतरण उद्धृत किये गये हैं जिनमें नं. १ उनकी कंवत्त सीत काल में रखने का कहते हैं. नं. २ वास (रुई) का वस्त्र रखना योग्य बतलाता है. नं. ३ में शुभ चन्द्राचार्य तो मूर्छा को ही परिग्रह मानता है किन्तु परिग्रह को मूर्छा रहित रखने से परिग्रह ही नहीं मानता और ११ उपकरण रखना बतलाता है, नं. ४ पर तो कुन्द कुन्दाचार्य अन्यन्य लिख कर मुनियों की इच्छा पर ही छोड़ देते हैं और नं. ५ में तो नानाप्रकार के परिग्रह रखने के साथ साथ फिर भी परिग्रह की आकांक्षा रखने वाले मुनि का भी वर्णन करता है। इतने स्पष्ट प्रमाण होने पर भी वर्तमान दि० लेखक यह कहते ही हैं कि—

“रंचमात्र भी बख रखने की आज्ञा नहीं है” उनका कितना प्रमाद है तथा श्वेताम्बरों के बख परिधान को जिनमत विरुद्ध और जैनाभास कहने वाले लेखक उन दिगम्बर मुनियों को क्या कहेंगे ?

कि—जिन दिगम्बर मुनियों ने स्पष्ट शब्दों में बखपात्र का उल्लेख किया है मैं मानता हूँ सरल प्रकृति वाले तो जरूर दुराग्रह त्याग देंगे, दंभी मौन रहेंगे और दुराग्रही कुछ भी ऊंटपटांग लगा ही देंगे परन्तु हृदय में जिनके जैनत्व बसा है वह जरूर सत्य बात स्वीकार कर लेंगे.

स्मरण में रहे कि नग्न रहने से ही मूर्छा रहित नहीं हो सकता, आज कल जर्मनी आदि यूरोप के देशों में नग्न रहने वालों का एक वर्ग तैयार हुआ है और सद्वर्त्तों खां पुरुष एक स्थान पर मिल कर नग्न रहने लगे हैं परन्तु क्या कोई उन्हें मूर्च्छा रहित और जैन मुनि कहने का दावा कर सकते हैं? अतः नग्नत्व में साधुत्व नहीं है, साधुत्वता निर्गम्य में है. इसीलिए एक यात्रि ने कहा है कि—

“आशादरत्वे न सिताम्बरत्वे कपाय मुक्ति किल मुक्ति रेव” ।

यानी मुक्ति न दिगम्बरत्व में है और न सिताम्बरत्व में है किन्तु मुक्ति तो कपायों की मुक्ति होने में है मूर्छा का नाश होने से वह परिग्रह २ के रूप से मिटकर अस्मिन् होजाता है. जहाँ ग्रहण है वहाँ त्याग होता है और जहाँ त्याग है वह ग्रहित पदार्थों का है जब कोई पदार्थ का अन्तरंग से ग्रहण ही नहीं है

तब त्याग किस वस्तु का कर सकता है ? इसलिए अन्तरंग से त्याग करने वाला ही सच्चा त्यागी कहा जा सकता है ऐसे त्यागी के पास रत्न कंबल होने पर भी वह त्यागी है और जिसके मूर्छा और ममत्व है ऐसे श्रानादिक पशू नग्न रहने पर भी परिग्रह धारी है यह आर्हत धर्म का मर्म है, इस बात को न समझ कर "रंचमात्र बल रखने वाला भी मोक्ष नहीं जा सकता" यह कहने वालों का कितना प्रमाद और दुराग्रह है !

पार्श्वपत्य पांचो रंग के बल रखते थे

जैन इतिहास देखने से पता चलता है कि—पार्श्वनाथ के शिष्य पांचों रंगों के बल रखते थे बहुमूल्य वस्त्र भी रख लेते थे अनेक वर्षों तक एक स्थान पर भी रह जाते थे तथापि उनमें भी जो मूर्छा रहित थे उन्हें निर्दोष माने गये हैं इसका हेतु पुरस्सर यही कारण बतलाया गया है कि—श्रमु प्राज्ञ मुनियों के लिए उनकी मर्जी पर यह बात रख दी थी और बक जड़ों के लिए महावीर के गणधरों ने त्याग पर विशेष जोर इसलिये दिया कि उस समय में अन्तरंग से त्याग करने वाले अन्य संन्यस्त थे और आज भी शगड़ा इसी बात का है अन्तरंग रहित वादा त्याग टम्मियों में भी हो सकता है परन्तु अन्तरंग का त्याग आना टेढ़ी ग्यौर है और इसी कारण से कठिन तप नियमों के बन्धनों के साथ रहने वालों में वादा त्याग वृत्ति वालों में दोगी अभिकतर होते हैं एक कवि ने कहा भी है कि—

इज्या अध्ययन दानानि तपः शौच्यंधृति क्षमाः ।

अलोभ इति भाग्योयं, धर्मं चाष्ट विध स्मृतः ॥

तेषामाद्य चतुर्धनो दंभार्थमपि सेव्य ते ।

उत्तरस्तु चतुर्धनो महात्मन्येव तिष्ठतिः ॥

अर्थात् इज्या, अध्ययन, दान, तप, शौच्य, धृति, क्षमा, अलोभ यह धर्म के आठ अंग हैं। जिनमें पहले के चार अंगों को तो दंभ से भी सेवन किये जा सकते हैं परन्तु पीछे के चार अंग दंभ से सेवन नहीं किये जा सकते वे महात्माओं में ही रहे हुए होते हैं इसलिए ब्राह्म क्रिया के बन्धन अति कठोर बन जाने से अन्ध क्रिया मात्र रह जाती है और हेतु पुरस्सर-ज्ञानयुक्त क्रिया प्रायः नष्ट हो जाती है यह सिद्धान्त है कि—अति कठोर क्रिया का फल ही विपर्यास है। कालानुसार परिवर्तन होता ही है इस बात को नहीं मान लेने से ही कइर दिगम्बर साधु संघ अत्यल्प संख्यक दशा में आगया और जिनकल्पी तो कोई रहा ही नहीं और देशकाल एवं शरीर सामर्थ्य के अनुसार व्रत नियमों में अंध क्रिया का आश्रय नहीं रखने वाला। श्वेताम्बर साधु संघ आज भी अनेक शाखा प्रशाखाओं में फलाफूल विद्यमान है। तराशों ने तत्त्वार्थादि में निप्रर्थों के पाँच भेद बतलाये हैं इसका भी यही कारण है चारित्र की रक्षार्थ वस्त्र पात्रों का उल्लेख है उसका उप-हास करना स्वयं का उपहास और मिथ्यात्व है क्योंकि पीछी कंगडलु आदि परिप्रइ का आदान-निक्षेप चारित्र रक्षार्थ माना जाता है तब वस्त्र पात्र का भी चारित्र की रक्षा के लिए क्यों नहीं गानना ? यह पक्षपात क्यों है ?

ग्लान-वृद्ध-वाल अशक्तों के लिये क्या आज्ञा है ?

जिस समय हजारों की संख्या में दिगम्बर मुनि विचरते थे उनमें बाल-वृद्ध बीमार और अशक्त भी जरूर होंगे ! और ग्राम नगर में आहार के लिये जाना ऐसों के लिये माना भी नहीं जा सकता ऐसों के लिए दिगम्बरों के साम्प्रदायिक प्रयोगों ने क्या आज्ञा दी है ! क्या अनशन कर मर जाना ! या दूसरे मुनीसे आहारादि मंगवाना ! आहार मंगवाने में पात्रों की आवश्यकता है क्योंकि आहार और औषधि में श्लिष्य उष्ण तरल की भी आवश्यकता रहती है ऐसी अवस्था में बिना पात्रके लाया नहीं जा सकता. यदि इन बातों का विचार नहीं किया जाय तो वह शाल शालही नहीं है और धर्म धर्मही नहीं हो सकता क्योंकि शरीर धर्मायतन है इससे धर्म पालन किया जाता है.

और शरीर के रक्षार्थ आहार-वस्त्र-पात्र रक्खे जाते हैं मानो एक मुनि दीक्षा के पश्चात् अंध या पंगु हो गया तो फिर उसके लिए क्या व्यवस्था करना ! इसका यदि दीर्घ दृष्टि से विचार किया जाय तो यह कहना ही होगा कि—त्याग के लिए भी कई प्रकार के उत्सर्ग-अपवादों की आवश्यकता है इसके अतिरिक्त शुष्क त्याग परिग्रह में परिणित हो जाता है.

हमारे उक्त विचारोंकी पुष्टि में अभित गतिके कुछ श्लोक उद्धृत करते हैं वे कहते हैं कि—

न शक्नोति तपः कर्तुं, स रोग संयतो यतः ।
 ततो रोगापहारार्थं, देयं प्रासुकमौषधम् ॥
 न देहेन विना धर्मो, न धर्मेण विना सुखम् ।
 यतोऽतो देह रक्षार्थं, भैषज्यं दीयते यतः ॥
 शरीरं संयमाधारं, रक्षणीयं तपस्विनाम् ।
 प्रासुकै रौषधैः पुंसां, यत्नतो मुक्ति कांक्षिण ॥
 यस्त्र-पात्राथया दीन्य,ऽपराण्यपि यथोचितम् ।
 दातव्यानि विधानेन, रत्न त्रितय वृद्धये ॥

उपरोक्त श्लोकों में अमितगति स्पष्ट कहते हैं कि—श्रावक ने मुनि को बलपात्र और आश्रय के अतिरिक्त और भी यथोचित देना इससे रत्नत्रय की वृद्धि होती है इससे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि मुनि को बल रखने की आज्ञा न होती तो श्रावक ने मुनि को बल देने की आज्ञा कैसे दी जाती ? यह बात विचारणीय है ।

इसके आगे फिर अमितगति इस बात को स्पष्ट करते हुए कहते हैं—

दुर्भिक्षे मरके रोगे, चौर राज्याद्युपद्रवे ।
 कर्म क्षयाय कर्त्तव्या, व्यावृत्तिर्धनं वर्तिनाम् ॥
 तपोर्भिर्दुष्करै रोगैः, पीडयमानं तपोधनम् ।
 योऽपूरो पेक्षते शक्तो, निघर्मानं ततः परम् ॥
 गृहस्थोपि यतिर्ज्ञेयो, धैयावृत्य परायण ।
 धैयावृत्य विनिर्मुक्तो, न गृहस्थो न संयतः ॥

अर्थात् दुर्भिक्ष, मरकी, रोग, चौर और राज्य के उपद्रव में कर्मक्षय के लिए श्रावक को सेवा शुश्रूषा करना, एवं कोई मुनि तपश्चर्या से व रोग से पीड़ित हो उसको देख कर उपेक्षा करे

तो उसके समान कोई अधर्मी नहीं है. तथा वह गृहस्थ भी यति के समान है जो वैयावृत्य (सेवा शुश्रूषा) में तत्पर है और जो वैयावृत्य से वंचित है वह न सच्चा गृहस्थ है और न वह सच्चा साधु है इसी प्रकार रत्नकरंड उपासकाध्ययन में समंत भद्र, सामायिक स्थित श्रावक को मुनि की ओपमा देते हुए यह कहते हैं कि—“ चेलो-पस्टष्टमुनिरिव, गृही तदा यति यतिभावं ” (रत्नकरंड परिच्छेद ४ श्लोक १२) अर्थात् वल्ल उपवेष्टित मुनि की भांति गृहस्थ भी सामायिक में यतिभाव को प्राप्त होता है. इससे स्पष्ट है कि वल्लों से उपवेष्टित भी मुनि होते हैं, इससे वल्ल का नितान्त निषेध नहीं है. यह समंतभद्र के सम्मत बात है. यहाँ हमें यह एक बात कह देना है कि यदि स्थूलाचार्य आदि ने दुर्मिश्र वश शरीर रक्षार्थ, व वैयावृत्य की दृष्टि से वल्लपात्र दण्ड आदि रख भी लिए तो बुरा क्या किया ? अपवाद मार्ग का ग्रहण भी तो जैन शास्त्रों में है और विशाखाचार्य ने उनको व्यर्थ ठक्का क्यों दिया ? क्योंकि अमितगति भी तो दुर्मिश्रादि में वल्ल पात्र स्थान आदि का आश्रय लेना जैन शास्त्र सम्मत बतलाते हैं, फिर प्रायश्चित्त लेने का कहना निरी-भूल है. इस पर से यह ज्ञात होता है, रत्ननंदी और उनके पय पर चलने वाले वर्तमान पंडित जैन शास्त्रों के उत्तम अपवाद मार्ग को जानने वाले नहीं और शास्त्र विरुद्ध भद्रबाहू की दन्तकथा लिए कर व्यर्थ ही द्वेष बढ़ाने का प्रयत्न कर डाला और स्थूल भद्राचार्य सराखे महान् श्रुत ज्ञानी के लिये शिष्यों द्वारा मारे जाने का तथा व्यंतर हो कर उपद्रव करने का कलंक लगाना जिसके लिए कोई ऐतिहासिक ग्रंथ की साक्ष्य नहीं; अतः रत्ननंदी सराखे उदाहृत व्यक्ति को किस कोटि में समझना ? अष्ट.

संघ भेद के सम्बन्ध में श्रीयुत प्रेमी जी के विचार

संघ भेद का सत्यस्वरूप श्रीयुत नाथूराम जी प्रेमी ने जैन हितैषी में जो कुछ लिखा है वह हम यथा तथ्य उद्धृत करते हैं पाठक उसे भलीभांति पढ़ें !

“ संसार में जितने धर्म या सम्प्रदाय हैं उनमें स्थापित होने के समय से लेकर अब तक अनेक पंथ, शाखा उपशाखा रूप भेद होगये हैं और नये नये होते जाते हैं. ऐसा एक भी धर्म नहीं है जिसमें एकाधिक भेद या पंथ न हो. ये भेद या पंथ अनेक कारणों से होते हैं. उनमें सबसे मुख्य कारण देश और काल की परिस्थितियाँ हैं. प्रत्येक धर्म के उपासकों में दो प्रकार की प्रकृतियाँ पाई जाती हैं एक प्रकृति तो ऐसी होती है जो अपने धर्म के विचारों या आचारों के विषय में जरा भी टस से मस नहीं होना चाहती उन्हीं को जोर के साथ पकड़े रहती है और दूसरी प्रकृति देश और काल की बदली हुई परिस्थितियाँ और आवश्यकताओं के अनुसार मूल आचार विचारों में थोड़ा बहुत परिवर्तन कर लेने में हानि नहीं समझती. बस इन्हीं दोनों प्रकृतियों की खींचतान और रगड़ झगड़ से एक नया सम्प्रदाय या पंथ खड़ा हो जाता है और उस झंडे के नीचे दूसरी प्रकृति के हजारों मनुष्य आकर उसकी जड़ जमा देते हैं पर आगे चलकर यह नया पंथ भी अविमक्त नहीं रहने पाता, सौ दो सौ वर्षों में फिर नई परिस्थितियाँ और आवश्यकताओं के कारण उसमें भी और एक नया भेद जन्म लेलेता है. इस तरह बराबर नये नये सम्प्रदाय और पंथ जन्म लेते रहते हैं.

और मूल धर्म को अनेक मार्गों में विभक्त करने का श्रेय प्राप्त किया करते हैं इस भेद बुद्धि के साथ साथ धर्म के मूल सिद्धान्तों का भी क्रम २ से रूपान्तर होता रहता है पहली और दूसरी दोनों प्रकृति के लोक आपस की खींचा तान में उनको अपने २ पक्ष के अनुसार बनाने में लगे रहते हैं और इस कारण उनमें कुछ न कुछ, विकृति आये बिना नहीं रहती. पुराना साहित्य जीर्ण शीर्ण दुर्लभ्य व अलभ्य होता रहता है. उसके स्थान में नया साहित्य बनता रहता है और नया पुराने का अनुधावन करने बाधा होने पर भी कुछ न कुछ विकृत अवश्य हो जाता है. इस तरह जब हजारों वर्ष बीत जाते हैं तब विद्वान् ऐसे भी होते हैं जो इस विकृत रूप को संशोधित करने की आवश्यकता समझते हैं और धर्म की मूल प्रकृति का अध्ययन करके तया प्राचीन ग्रन्थों को प्राप्त करके उनके सहारे धर्म के वसी प्राचीन स्वरूप को फिर से प्रकट करने का प्रयत्न करते हैं परन्तु उसे सर्व साधारण गतानुगतिक नहीं मानते और इस कारण जो लोग उन्हें मानने लगते हैं उनका फिर एक जुदा सम्प्रदाय बन जाता है. इस तरह के प्रयत्न बारबार हुआ करते हैं और प्रत्येक एकवार वे शिवाय इसके कि एक नये सम्प्रदाय की नींव ढाल जावे, सबको अनुपायी नहीं बना सकते. इस प्रकार के प्रयत्नों से सब से बड़ा लाभ यह होता है कि प्रायः प्रत्येक धर्म के अनुयायी अपने धर्म के मूल और प्राचीन सिद्धान्तों से बहुत दूर नहीं मटकने पाते उनके करीब २ ही बने रहते हैं. फिर भी यह नहीं कहा जा सकता इस प्रकार के प्रयत्नों से उत्पन्न हुआ कोई सम्प्रदाय करने धर्म के मूल स्वरूप

भूल जाते हैं. किसी '२ प्राचीन' पुस्तक के पत्र अवश्य ही उनकी स्मृति बनाए रखते हैं, न जाने ऐसे कितनेक सम्प्रदाय अब तक इस पृथ्वी पर जन्म लेकर नाम शेष हो चुके हैं. संसार में साम्य और मैत्री भाव के परम प्रचारक जैन धर्म में भी अब तक अनेक सम्प्रदाय और पंथों की सृष्टि हो चुकी है जिनमें से बहुतों का अस्तित्व तो अब तक बना हुआ है, और बहुत से काल के गाल में समा चुके हैं " (जै०-हि० भाग १४ वां अ० ४ पृ०. ९७।९८)

इतिहास के प्रेमी उदार मतवादी नाथूराम जी दिगम्बर जैन के उपरोक्त विचार कितने विशद हैं और पं० अजितकुमार जी के विचार कितने संकुचित हैं यह इन दोनों के लेखों से पाठक भली भाँति समझ सकते हैं, तथापि हम इतना बतला देना चाहते हैं कि भद्रबाहु की दन्तकथा कितनी दुरामह के साथ लिखी गई है.

हम तो सम्मान इस बात को मानते हैं कि दोनों सम्प्रदाय सदा से प्रयुक्त हैं और दोनों ही जैन धर्मानुसूत हैं. न कोई एक दूसरे की शाखा है न कोई अर्थाधीन है, हमारी इस बातकी पुष्टि में पं० हीरालाल जी जैन प्रोफेसर का भी मत. यह उद्धृत करके बतलाते हैं जो इस कथन के लिए पर्याप्त है—

“ दिगम्बर और श्वेताम्बर ग्रन्थों में कई वारिक्रियों में मत-भेद है पर इन भेदों से ही मूल बातों की पुष्टि होती है, क्योंकि उनसे यह सिद्ध होता है कि एकमत दूसरे मत की नक़्क़ मात

नहीं हैं, व मूल बातें दोनों के ग्रंथों में प्राचीनकाल से चली आती है ।' (जै० शि० सं० पृष्ठ ६७)।

प्रेमी जी के और प्रोफेसर हीरालाल जी के उपरोक्त अवतरण क्या घटला रहे हैं?

कुछ विचारणीय प्रश्न.

रत्ननंदा कृत भद्रबाहु चरित्र परसे वर्तमान के दिगम्बर लेखक बहुत हठ पूर्वक उस चरित्र को सत्य करने को,—इतिहासिक रूप देने का प्रयत्न कर रहे हैं उन्हें निम्न लिखित बातोंका अवश्य विचार करना चाहिए.

१—चन्द्रगुप्त मौर्य के और श्रुत केवली भद्रबाहु के समय के संबंध में दिगम्बर पट्टावली ग्रंथों में और इतिहास के ग्रंथों में परस्पर विरोध है एवं ६७ वर्षोंका अन्तर पड़ता है इसलिए चन्द्रगुप्त ने भद्रबाहु से दीक्षा ली यह कैसे माना जासकता है ?

२—श्रु. भद्रबाहु ने भाद्रपद (उज्जयिनी) में ही देह त्याग किया इस प्रकार हरियेणाचार्य कहते हैं तब तो बेलगुला जानेकी बात भी असत्य ठहर जाती है ? और बेलगुला के शिलालेखों में भी भद्रबाहु का चन्द्रगिरि पर जानेका किसी भी शिलालेख में उल्लेख नहीं है.

३—बारा वर्षीय दुर्भिक्ष एक बारही नहीं किन्तु तीन बार मगध में पड़ चुका है. पहला दुर्भिक्ष महावीर से दुसरी सही में

पड़ा है दुसरा बीरात छठवीं सदी में—स्कंदिलाचार्य और वज्र स्वामी के समय में और तीसरा दसवीं सदी में पड़ा है. इसके लिए परिशिष्ट पर्व अष्टम सर्ग श्लोक १९३ और नवम सर्ग श्लोक ५५ से ५८ तथा नन्दी सूत्र पूर्णों और समयसुंदर का समा-चारी शतक साक्षी है किन्तु मालव प्रांत में एक भी दुर्भिक्ष नहीं पड़ा.

४—दुसरा गुप्तवंशीय चन्द्रगुप्त उज्जयिनी में हुआ है जिसका समय इसी सन ३७५ है. एवं दिगम्बर सम्प्रदाय में दोतीन भद्रबाहु भी हुये हैं—इसलिए यह संभव है कि—कोई गुप्त-वंशीय चन्द्रगुप्त और द्वितीय भद्रबाहु की कथा को मौर्य और श्रुतकेवली की कथा मानकर मूल से लिखवाला हो !

अतः उपरोक्त चार प्रश्नों का निर्णय हो जाने से शन-नन्दीकृत भद्रबाहु के चरित का महत्व क्या है ? यह स्पष्ट हो-सकता है क्योंकि भद्रबाहु भी अनेक हुए हैं और चन्द्रगुप्त भी कई हुए हैं और चारों वर्षों के दुर्भिक्ष भी महाभारत स्वामी से एक हजार वर्ष के भीतर तीन बार मगध में पड़े हैं. परन्तु मालव प्रांत में दुर्भिक्ष पड़ने का कोई प्रमाण नहीं है. और यों कहा भी जाता है कि—मालव देश में दुर्भिक्ष पड़ना ही नहीं. इसलिए उपरोक्त सब प्रश्नों का ऐतिहासिक दृष्ट्या संशोधन होकर यह कलहाग्नि मिट जाना चाहिए.

श्वेताम्बर और दिगम्बर पृथक् कवहुए ?

इस बात का निष्पक्ष दृष्टिसे विचार किया जाय तो यह

कहना ही होगा कि—यह दोनों मार्ग सदा से भिन्न होने पर भी एक है. जैन-दर्शन नित्यानित्य पदार्थों का समर्थन करता है. इस अपेक्षा से मूल पदार्थ कायम रह कर पर्याय से परिवर्तन होता रहता है. यह परिवर्तन व्यवहार का है. और उपयोगी भी है. मूल वस्तु को कायम रखकर संजोगानुसार परिवर्तन जैन दर्शन को मान्य है. जैन दर्शन का यह सिद्धान्त तत्त्ववाद और आचारवाद में सर्वव्यापी होने से इस का नाम “अनेकान्त दर्शन” माना जाता है. प्रकृति की रचना में यह विशिष्टता है कि—वज्र के समान घन कठिन और गुरुतर पदार्थ संजोग पाकर मृदु-और तरल बन जाते हैं और मृदु-तरल पदार्थ वज्र-वत् घन कठिन और गुरुतर बन जाते हैं इस बात को रसायन शास्त्री आज भी प्रत्यक्ष करा सकते हैं. अतः महावीर के समय के आचार विचारों में परिस्थिति के अनुसार परिवर्तन हो इस में आश्चर्य ही क्या है? परिवर्तन क्रम जितना अनिवार्य है उतना उपयोगी भी है. अब हमें यहांपर यह विचार करना है कि—महावीर स्वामी के पहले और विद्यमान में तथा पश्चात् क्या क्या परिवर्तन हुआ? पता चलता है कि—महावीर के पहले पार्श्वपत्न्य थे. वे नाना वर्ण के जैसे मिठे जैसे ही वस्त्र पहने लेते थे इसका कारण यह था कि वे ऋजु और प्राज्ञ थे. उन को जहां दोष दीखता था उस को वे श्रद्धा त्याग देते थे. और निर्दोष व्यवहार में चलते थे. उस समय यह इठ नहीं था कि—नग्न ही रहना या धेतही वस्त्र पहनेना अथवा बहुमूल्य वस्त्र रखना या निर्मूल्य। उन्हें जैसा प्राशुक मिल जाता था वैसाही मूर्च्छा रहित

लेते थे. महावीर की विद्यमानता में भी पार्श्वपत्न्यों का महत्काय संघ था, जिस में साधु और साध्विष्ट भी थी. भगवत्पादि जैन-ग्रन्थों में उन का अनेक स्थानों पर वर्णन है. छद्मस्थावस्या में महावीर स्वामी छोट देश में घूम रहे थे उस समय वहाँ के लोग महावीर को चोर-डाकू समझ कर मारपीटादि उपसर्ग करने लगे उस समय पार्श्वपत्नी जयन्ती नामकी साध्विने बीच में पड़कर-समझा बूझा कर छुड़वाया था और कहाया कि—ये चोर—डाकू नहीं है किन्तु आर्य है. ऐसे अनेक वर्णनों परसे इस बातका पता चलता है कि—महावीर के समय में भी पार्श्वपत्न्योंका महावीर से पृथक् बड़ा संघ था. और वे विविध वर्ण के बहुमूल्यवान् मूर्च्छा रहित वस्त्र पहनते थे. दिग्गजर ग्रंथों में भी इसबातकी पुष्टी के प्रमाण मिलते हैं दिग्गराचार्य देवसेन दर्शनसार ग्रंथ में लिखते हैं कि—

सिरि पासनाह तित्थे, सरऊ तीरे पलास रणरत्थे ।

पिहि आसवस्स सीहे, महाबुद्धो-बुद्ध कीर्त्ति मुणी

रत्तं वत्थं धरित्ता, पवट्ठियं तेण पयसं ।

(दर्शन सार)

अर्थात्—पार्श्वनाथ के तीर्थ (संघ) में बुद्धकीर्त्ति नाम का जैन साधु पलाश नगर के बाहर सरयू नदी के तट पर तपधर्या करता था. वह महा बुद्धिमान था और लाल रंगके वस्त्र पहनता था. उसने बुद्ध मार्ग प्रवर्तित किया । इसी प्रकार अभित-गति-धर्म परीक्षा नामक संस्कृतग्रन्थ में लिखते हैं कि—

रुष्टः श्री वीरनाथस्य तपस्वी मौडिलायनः ।

शिष्य श्री पार्श्वनाथस्य विदधे बुद्ध दर्शनम् ।

(धर्म परीक्षा अ० १८ श्लोक ६८)

अर्थात् पार्श्वनाथ का शिष्य मौडीलायन तपस्वी महावीर से रुष्ट होकर बुद्ध दर्शन धारण किया.

ऊपर के दो अवतरणों से इस बात को पुष्टि मिलती है कि—पार्श्वनाथ के शिष्य लाल रंगके वस्त्र भी पहनते थे और महावीर से कुछ भी सम्बन्ध तक नहीं रखते थे और कितनेक रुष्ट भी रहते थे, परन्तु जैन सूत्रों से यह भी पता चलता है कि महावीर केवल ज्ञानी होजाने पर अनेक पार्श्वपत्न्य महावीर से आकर मिले हैं. और प्रश्नोत्तर हो जाने के पश्चात् महावीर के शासन में मिल भी गये हैं और कितनेक स्वतंत्र पार्श्वपत्न्य भी रहे हैं. इस प्रकार की घटना एक समय में नहीं अनेकवार हुई हैं. पार्श्वपत्न्य श्री केशीकुमार गणधर का और गौतम इन्द्रभूति का परस्पर प्रश्नोत्तर होने का वर्णन उत्तराख्ययन सूत्र में आया हुआ है. श्री पार्श्वनाथ के शुभदत्त गणधर, उसके हरिदत्त, आर्य समुद्र, स्वामी प्रभसूर्य, और केशीकुमार इन्हीं से उक्लेश गच्छ की परंपरा चली. जिनकी परंपरा में रत्नप्रभसूरि नाम के पार्श्वपत्न्य जैनाचार्य ने क्षत्रियों से ओसवाल जैन बनाकर ओसवंश की स्थापना की. इस उक्लेश गच्छ के पार्श्वपत्न्य जैन साधु-यति और ग्रावक समुदाय सहस्रों की संख्या में आज भी विद्यमान हैं और वे आज भी पार्श्वपत्न्य ही कहलाते हैं. उनकी परंपरा पट्टावली का महावीर

की परंपरा पट्टाशली से कुछ भी सम्बन्ध नहीं है और आज भी भिन्न है। इतना लिखने का प्रयोजन यह है कि—महावीर के पहिले भी जैन साधु वस्त्र रखते थे यह; दिगम्बर थेताम्बर दोनों सम्प्रदाय के ग्रंथों में स्पष्ट उल्लेख है। मेरे कहने का तात्पर्य यह है कि स्थविर कल्प और जिनकल्प यह दोनों मार्ग भिन्न भिन्न हैं और सदा से हैं, महावीर के पहले से हैं और जैन दर्शन सम्मत हैं। दि. म. प्रभाचंद्र लाल रंगके वस्त्र धारण करने के कारण रक्ताम्बर प्रभाचंद्रके नामसे प्रसिद्ध हुए हैं और दिगंबरों के धर्म गुरु भट्टारक प्रायः लाल रंगके वस्त्र धारण आज भी करते हैं यह परिपाटी बुद्ध कीर्तिसे चली है।

प्रथम के श्रुत केवलियों के समय से महावीर के संघ में भेद.

महावीर भगवन् के मुक्ति गमन के पश्चात् आर्य सुधर्मा और आर्य जम्बू दो पिढ़ी तक केवल ज्ञानियों की परंपरा रही, यह बात दोनों सम्प्रदायों को मान्य है। उसके बाद दस वस्तु विच्छेद होगई केवल ज्ञान, मनः पर्यवज्ञान, परमायधि, पुलाकलधि, अहारक शरीर क्षपक श्रेणी जिनकल्प और संयमत्रिका (परिहारविशुद्ध, यथाज्ञात और सूक्ष्म सम्भाराय) इसके बाद श्रुतज्ञानियों का शासन रहा, उस समय श्रुतज्ञानियों में परस्पर मतभेद हो गया। महावीर के अनुयायी श्रुतज्ञानियों में पाश्चापत्यों का सम्मिश्रण रहा, वे उदार मतवादी रहे और जिनमें केवल महावीर के अनुयायीही थे और अल्प संख्यक थे वे कट्टर पृथक्

परन्तु बीमार हो, चल फिर सकता न हो शक्तिहीन हो उसको पात्र के सिवाय नहीं चल सकता, क्योंकि उसके पास पात्र होनेसे दूसरा साधु उसके लिए उस पात्र में उसके उचित आहार लाकर दे सकता है परन्तु जो साधु बख-पात्र के बिना ही निर्दोष संयम पाल सकता है उसके लिए बख-पात्र रखने की कोई आवश्यकता नहीं है. विक्रम की ७-८ वीं शताब्दी तक साधुओं के वर्ताव में यह बात थी" (जैन साहित्य में विकार पुस्तक पृ० ४६-४७ पर)

छिपे साधन के भेदों में विरोध की गंध तक नहीं थी, यह गंध तो विक्रम की दशवीं शताब्दी के लगभग कषायों की धधकती अग्नि से चली यह हम पीछे बतला चुके हैं। इसके पहले तो कोई निराहारी रह कर शरीर त्याग कर सुगति प्राप्त करता था, तो कोई नित्य भोजन कर आत्म ध्यान करता था, कोई नम्र रह कर कठोर तप जप कर कर्मों का नाश करता था तो कोई वस्त्रपात्र रखकर स्वाध्याय द्वारा सानार्जन कर रागद्वेष रूपी शत्रुओं को पराजय करता था !

मत्तलब आत्मा की शांति के लिये विविध मार्गों का यथा रुचि अवलम्बन कर अविरोध भाव से आत्म चिंतन किया जाता था.

वस्त्र-पात्र रखने के संबन्ध में पं० बहेचरदास अपनी प्रवृत्ति में कहते हैं—“ साधुओं को विशेषतः वन में रहने के कारण वंशमंशादि मश्रुओं का उपद्रव विशेष होना संभव है। इसलिए जो साधु इतना दुःख सहन करने की सामर्थ्य बाछा न हो और वस्त्र न रखें तो संयम से मुख मोड़ना पड़े, एवं लज्जापर जिन्होंने जप प्राप्त किया नहीं ऐसों को वस्त्र रखने की आवश्यकता है. एवं पात्र रखना भी संयम की रक्षा है. आहार के समय हाथ में लेकर जाने में अनेक आपत्तियाँ हैं भोजन स्निग्ध-उष्ण और तरल होगा तो हाथ जल जायगा, भोजन का कुछ भाग नीचे गिरेगा जिससे जीवहिंसा होना संभव है. हाँ सिर्फ रूखा सूखा चने आदि मुना हुआ धान्य ही खाया जा सकता है

परन्तु बीमार हो, चल फिर सकता न हो शक्तिहीन हो उसको पात्र के सिवाय - नहीं चल सकता, क्योंकि उसके पास पात्र होनेसे दूसरा साधु उसके लिए उस पात्र में उसके उचित आहार लाकर दे सकता है परन्तु जो साधु बख-पात्र के बिना ही निर्दोष संयम पाळ सकता है उसके लिए बख-पात्र रखने की कोई आवश्यकता नहीं है. विक्रम की ७-८ वीं शताब्दी तक साधुओं के वर्तन में यह बात थी " (जैन साहित्य में विकार पुस्तक पृ० ४६-४७ पर)

इसके आगे पंडित बहेचरदासजी कहते हैं कि—

“चेतामयों के प्रमाणिक ग्रंथों में बख-पात्र के लिये विशेष आप्रह नहीं है, या यों भी लिखा नहीं है कि—इसके सिवाय संयम ही नहीं है या मुक्ति नहीं है. वहां तो ऐसा लिखा है कि जो साधु बख-पात्र की सहायता बिना निर्दोष संयम पाळ सकता है उसके लिए बख-पात्र की जरूरत नहीं और जो साधु बख-पात्र की सहायता बिना संयम निर्वाह नहीं कर सकता हो उसको बख-पात्र रखने में कोई दोष नहीं है क्योंकि दोनों का ध्येय संयम है—आत्म श्रेय है, बख-पात्र रखने वालों ने बख-पात्रों के गुलाम बनना नहीं और नग्न रहने वालों ने “नग्नत्व” के गुलाम बनना नहीं अर्थात् किसी भी परिस्थिती के दास न बनकर-किसी भी प्रकार का दुराग्रह न कर आवश्यकतानुसार उपाधिपुं कम हों ऐसा प्रयत्न करते हुए चले जाना चाहिए। इसी मार्ग का वर्तमान ने आचरण

किया है और आर्य ग्रन्थों में इसी बात की नोंध है इसी मार्ग में त्याग है आरम स्वातंत्र्य है और घरबार छोड़ने का यही सार है."

"मैं मानता हूँ ऊपर कहा गया है इससे अधिक कुछ भी कहने का दिगम्बर ग्रंथों की आवश्यकता नहीं रहने पाती, क्या ? यह माना जा सकता है कि साधु बीमार हो, आसन्न मृत्यु की दाय्या पर सोया हुआ हो तो भी उसको एक वस्त्र के टुकड़े तक की भी छूना नहीं ! मल्लोत्सर्गादिक के लिए मट्टी का टीकरा तक रखना नहीं ! उग्र संयम के पोषक दिगम्बर ग्रंथों ने साधु को आहार करने की जैसी आज्ञा दी है उसी प्रकार संयम रक्षार्थ वस्त्र-पात्र की भी छूट देना चाहिए. यदि उन ग्रंथों में इस प्रकार का विधान न हो तो मैं मानता हूँ कि उन २ ग्रंथों के रचने वालों की कंजूसी है । साधकों के लिए अपवाद की एकाद बारी रखे सिवा उनका निर्वाह हो सके व चला सके ऐसा बन ही नहीं सकता. समता गुम हो जाने तक नीबूत गुजरे तब उसको कायम रखने के हेतु, औपघवत् वस्त्र-पात्र रखने की आचार शास्त्र में मनाई हो नहीं सकती, अर्थात् वस्त्र-पात्र का एकान्त निषेध किसी रीति से भी नहीं कर सकते, वर्द्धमान के नामपर चलते हुए प्रवचन में निर्दोष बाह्य सामग्री के लिए कहीं भी एकान्त कहना असंभवित है कारण उस प्रवचन का नाम ही अनेकान्त दर्शन है. इतनापर दिगम्बर की गीत केवल आप्रह के पाये पर रची गई है (अ० सा० वि० पृष्ठ ५६ से ५९ तक).

पंडित बड़ेचरदास जी के उपरोक्त अवतरणों से यह बात

विशेष स्पष्ट हो जाती है कि दोनों मार्ग जैन सिद्धान्त के अनुकूल हैं, भिन्न होने पर भी अभिन्न हैं। अतः जैन दर्शन का एकान्त दुराग्रह सम्मत नहीं है।

अंग-उपांगादि जैनागमों की उपादेयता

अंगो-पांगादि जैनागम ग्रंथों की रचना, गणधर, पूर्वधर और ध्रुतधरों द्वारा हुई यह निर्विवाद बात है। वर्तमान में अंगोपांगादि नाम से जैनागम विद्यमान हैं उनको श्वेतांबर पवित्रातिपवित्र और मुख्यतः उन्हींको प्रमाग भूत मानकर चलते हैं, परन्तु दिगम्बर सम्प्रदाय उन्हें मानने को अस्वीकार हैं और यह उन पवित्र ग्रंथों पर आक्षेप है कि " असली अंगदि शास्त्र विच्छेद होगये और श्वेतांबरों ने उन्हीं नाम वाले अंगशास्त्र नये बना डाले इसलिए वर्तमान में प्रचलित अंग शास्त्र हैं वह आधुनिक है इससे हमारे दिगंबर ग्रंथ प्राचीन हैं " इस आक्षेप में किननी सत्यता रही हुई है इसका निरीक्षण करना जरूरी है।

वर्तमान समय में जो अंगोपांगादि जैनागम विद्यमान हैं वह इतिहास की दृष्टि से अनेक परिवर्तनों से परिवर्तित होता हुआ आया है। जिस समय अंग और पूर्वों का ज्ञान कंठस्थथा तत्र छोटे २ वाक्यों में गंभीरार्थ के रूप में रहा हुआ था, इसलिये उसका नाम सूत्र कहा जाता था " सूचनासूत्रम् " की व्युत्पत्ति यह दर्शा रही है कि- गुरुओं की ओर से शिष्यों को संक्षिप्त में सूचनाएं दी जाती थीं उन आज्ञाओं के संग्रहित वाक्य समुदायों

का नाम सूत्र माना जाता रहा और गणधरों के शिष्य स्थविरों ने उन सूत्रों को कंठस्थ रखे थे, यद्वांतक लिपि बंद नहीं थे और अर्ध मागधी भाषा में ही वे सूत्र कायम रहे, परन्तु वे सूत्र जब शिष्य परम्परा में उत्तरोत्तर प्रचलित होते गये और शिष्य परम्परा भिन्न २ देशों में भ्रमण करने वाली होने से मूल सूत्रों की भाषा में स्वामाधिकारीत्या परिवर्तन होने लगा और मागधी अर्ध मागधी शौरसेनी, अपभ्रंशादि अनेक प्राचीन समप्राकृत भाषाओं का सूत्रों में संमिश्रण होगया, साधुओं का मगधदेश छोड़कर अन्योन्य देशों में जाने का एक विशेष कारण यह भी हुआ कि महावीर से दूसरी शताब्दी में मगध में द्वादशवर्षीय घोर दुर्भिक्ष पड़ा इसलिये साधु संघ छिन्न भिन्न और तितर बितर होगया, कई अनशन कर परलोक चले गये, कई क्षुधार्ति दशा में सूत्रों का पाठ तक कर न सके और भूल गये इत्यादि कारणों से कंठाग्र रही हुई विद्या कुछ विस्मृत भी होगई, और मनुष्यों की दुर्दशा के साथ श्रुत की भी दुर्दशा होगई, पुनः सुमिश्र होनेपर पटना (पाटली पुत्र) में साधु संघ एकत्रित हुआ और जिस मुनि को जितना याद था उतना संग्रह कर बड़ी मुशकिल से एकादशांग का संग्रह हुआ और जिसमें १४ पूर्व का ज्ञान मरा हुआ था वह दृष्टिवाद नामक द्वादशम अंगशास्त्र को प्रथम द्वादशवर्षीय दुर्भिक्ष ने नष्ट कर डाला परन्तु अवशेष ज्ञान भी उस स्थिति में ३-४ सो वर्ष टिका रहा, परचात महावीर के छंटे सके में फिर वैसाही भयंकर द्वादश वर्षीय दुर्भिक्ष मगध में पड़ा, यह समय स्कंदिलार्च्य और वज्र स्वामी के निकट

वर्ति था, इस दुर्भिक्ष की भयंकरता का नन्दीचूर्णी में उल्लेख है कि इस भयंकर दुष्काल ने तो इतनी भयंकरता बतला दी कि-अन्न के लिए भ्रमण करते हुए साधुओं को इतनी बाधाएँ उपस्थित होती थी कि जिससे श्रुत का मनन चिन्तन तक करना कठिन हो पड़ा था, इसलिए प्रथम दुर्भिक्ष से बचा हुआ अवशेष भाग एकादशांशदि सूत्रों को इस द्वितीय द्वादसर्षपीय दुर्भिक्ष ने छिन्न-भिन्न कर डाला. एतदर्थ सुमिश्र होने पर श्री स्कंदिलाचार्य ने अवशेष बचे हुए श्रुत का, आचार्य उपाध्याय मुनियों के समस्त संघ को एक त्रितकर शूरसेन देश के मथुरा नगर में उद्धार किया. उस समय शौर सेनी भापा का श्रुत में बहुतसा मिश्रण होगया, और पाठान्तर भी बहुत से बढ़ गये इस समय के श्रुत संकलन को माथुरी वाचना कही जाती है. इस समय इस बृहत्साधु परिपद् १० समस्त जैन सम्प्रदायों के साधु एकचित्त हुए थे, दिगम्बर आचार्य धरसेन पुण्य-दन्त भूतबली आदि का लगभग यही समय दिगम्बर ग्रंथ मानते हैं और दि० ग्रंथों में यह भी उल्लेख है कि महावीर से ६०० वर्षों के बाद पुण्यदन्त भूतबली प्रभृति ने आगमों का उद्धार या लेखन किया इस पर से यह स्पष्ट है कि यह बृहत् परिपद् स्कंदिलाचार्य की अध्यक्षता में हुई थी. संभव है इसी के सम्बन्ध का ही दि० ग्रंथों में उल्लेख हो ! एवं महावीर के दसवें सैके में फिर तिसरी बार द्वादसर्षपीय घोर दुर्भिक्ष ने आकर अड़ा जमा लिया इस समय तो बहुत से बहुश्रुतों का नाश कर डाला. श्रुतकी छिन्न भिन्न दशा होगई, सुमिश्र होजाने पर फिर साधु संघ बल्लभी पुरी में एकत्रित हुआ और रहा सदा न्यायिक, त्रुटिक अत्रुटित आगम

के पाठों को क्रमवार संकलन कर श्री देवर्धिगणीक्षमा श्रमण ने श्रुतमक्ति वश अनुसंधान कर कंठाग्र श्रुत को पुस्तका रूप कर डाला इसे बहुमी वाचना कहते हैं (समाचारी शतक समय सुन्दर का) इस समय भी दिगम्बर आये थे, और इस सभा के बाद जैनागमों का बारसाहस्र श्वेताम्बरों के आधीन कर उन आचार्यों ने दिगम्बर सम्प्रदाय के लिए नूतन ग्रंथों की रचना की. इस समय के पश्चात् के बने हुए आचार्य प्रणित ग्रंथ ही दि० सम्प्रदाय में माने जाते हैं.

इसके पहले का एक भी ग्रन्थ दि० सम्प्रदाय में नहीं है. यहाँ कहने का सार यह है कि अनेक परिवर्तनों से परिवर्तित होकर जो कुछ रहा वही यथा प्रयत्न सुरक्षित भाग स्वीकार लिया गया. प्रथम आचार्य में महा प्रज्ञा अध्ययन सातमों नष्ट होगया, उसमें का कुछ भी भाग अवशेष नहीं रहा जिसमें अनेक उद्योगी विषय एवं विद्याएँ थीं, आज उस स्थानपर आचार्य में लिखा जाता है यह सातवां अध्ययन अप्राप्य है. इस प्रकार आगमों का अधिकांश भाग नष्ट होगया हुआ है, और बहुत कम रहा है जिसका अस्तित्व श्वेताम्बरों ने यथा तथ्य सुरक्षित रक्खा है. श्वेताम्बरों ने यह दावा कभी नहीं किया कि गगधर पूर्वधर श्रुतधरों के समस्त जितना आगम हमारे पास है ? यही श्वेताम्बर ग्रंथों की सरलता है यहाँ कोई याँ कहे कि अधूरा है ! परंतु आन्त वचन आज भी जीस प्रमाण में विद्यमान है वह भी आचार्यों के लिए काफी है। और श्रुतरत्नको सम्हाल रखना चाहिए

उनसे बढ़कर दिगम्बर ग्रंथों में कुछ भी नहीं है. उन्हीं की परि-
मार्जित आवृत्ति कर दिगम्बर ग्रंथ बनाए गये हैं. यही अंग और
आगम शास्त्रों का इतिहास है. इन आगमों की आर्पिता के संबन्ध
में बौद्धों के पीठक ग्रंथों के आधार मिलते हैं, आजीवक मतका
प्रचारक गौशालक का इतिहास अंग शास्त्रों में मिलता है. इसादि
अनेक आगमों का उल्लेख महावीर के समय की घटनाओं का
मान कराता है यही आर्प होने का दृढ़ प्रमाण है. श्वेताम्बरों को
जितना प्राप्य हुआ उतना ले लिया, नवीन कुछ भी नहीं मिलाया
और न कोई बात दिगम्बर साम्प्रदाय के विरुद्ध है और न कोई
बात मिलादी है इस बात को विशेष रूप से देखना हो तो केनकर
का मराठी ज्ञान कोष देख सकते हैं.

उपरोक्त कथन की पुष्टि में हम पं. बहेचरदास के निष्पक्ष
आलोचक लेख को नीचे उद्धृत करते हैं इस लेख को पाठक
अवश्य पढ़ें—

“ आर्य स्कंदिलाचार्य ने समस्त श्रुतधरों को मथुरा में
बुलाये, आये हुए श्रुतधरों में नरम गरम दल के सभी थे,
जिन २ मुनियों को जितना कंठाग्र था वह सब पत्रों पर उतारने
लगे. परंतु इसी में मतभेद हुआ, निग्रंथों के आचार्यों के लिये क्या
लिखना ? मतामही वर्ग बोला केवल “ नम्र ” ही लिखना चाहिए
दूसरे बोले वल्ल पात्र का भी विधान करना चाहिये ? मतभेद होने
पर भी दीर्घदर्शी स्कंदिलाचार्य ने और ततः पश्चात् उसी प्रकार

देवर्धिगणी क्षमाप्रमण ने. सूत्रों की संकलना में एकान्त नष्ट रहने का या एकान्त बख रखने का विधान नहीं किया यथायोग्य दोनों पक्षों को समझे न्याय दिया गया. माथुरी वाचना के मूल पुरुष (स्कंदिलाचार्य) और वल्लभी वाचना के मूल पुरुष (देवर्धिगणि) इन दोनों महात्माओं को मैं हृदय पूर्वक धन्यवाद देता हूँ किसी के मताग्रह में न फँसकर आचार प्रधान आचारंग सूत्र में आचारों की संकलना करते साधारणतया “ भिक्षु व भिक्षुणी ” के आचार दर्शाये हैं उसमें दिगंबर व श्वेताम्बर आदि के नाम तक नहीं है, धन्य हैं अनाग्रही पुरुषों को ! साधु साध्वी के आचारों को यदि कोई अनाग्रही पढ़ेगा तो उसे मेरे कथन की सत्यता प्रतीत हो जायगी. माथुरी वाचना के समय दो पक्ष हो गये थे. यही समय वि. सं. ६०९ का है यही समय दिगंबरोत्पत्ति का (जिन भद्र-गणी हरिभद्रसूरि आदिने) दर्शाया है यह बात भी मेरे कथन का समर्थन करती है ” (पं० बे० जे० सा० वि० पृष्ठ ८०)

पंडीत जी ने अपने कथन के समर्थन में इस निबंध में आचारंग सूत्र के १६ उतारे उद्धृत किए हैं हम उनका यह निबंध पढ़ने का निष्पक्ष वर्ग को अनुरोध करते हैं. और जो यह कहते हैं रंचमात्र परिग्रह (वस्त्र) रखने से मुक्ति अटक जाती है या मुनि नहीं हो सकता. वह यदि यह एकान्त पक्ष छोड़कर पूरा विचार करें तो यह कलह मिट सकता है. विद्यमान आगम शास्त्र आचारंगादि को यह एकान्त दुराग्रह सम्मत नहीं है यह आगम शास्त्र जैनमात्र के लिए है किसी सम्प्रदायके ग्रंथ नहीं है.

साम्प्रदायिक ग्रंथों की रचना कब हुई ?

अंगोपांगादि आगम ग्रंथ साम्प्रदायिक नहीं है, किन्तु गणधर-पूर्व धरोकी कृतिका अवशेष भाग है. इसलिए जैन दर्शन के मूल ग्रंथ हैं—पवित्र ग्रंथ हैं. किसी विशेष सम्प्रदाय के नहीं हैं. इन की प्राचीनता के संबंध में बौद्धों के पाँटक ग्रंथों में, तथा आजीवक मत प्रचारक गोशालक का इतिहास अंग शास्त्रों में मिलता है. एवं महावीर स्वामी के समय की सच्ची ऐतिहासिक घटनाओं का वर्णन आगम ग्रंथों में मिलता है. यही आगमों की प्राचीनता के दृढ़ प्रमाण हैं. इनका ग्रंथस्य हो जाने के पश्चात् साम्प्रदायिक ग्रंथों की रचना हुई. दोनों सम्प्रदाय के महान् आचार्यों ने अपने अपने मंतव्यानुसार ग्रंथ-रचना कर के अपने २ सम्प्रदाय को पुष्ट करना प्रारंभ किया. श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय के आचार्य आगमों के आधार को त्याग सके नहीं किन्तु कइर दिगम्बराचार्यों को तो आगमों के विरुद्ध बंड उठाना था इस लिए उन्होंने नये २ स्वतंत्र ग्रंथोंकी महत्कायमें रचना कर के वल्ल्याग के संबंध में बडा जोर दिया और साधुके २७ मूलगुणों के साथ साथ “ वल्ल्याग नामक २८ वों मूलगुण ” साधु का मान लेना प्रारंभ किया. इस घटना का प्रारंभ काल विक्रम की (६) छठी वा (७) सातवीं शताब्दी का है. इस समय से पहले का एक भी ग्रंथ दिगम्बर सम्प्रदाय में नहीं है और इस समय के पहले के माने जाते हैं वे अप्राप्य हैं अर्थात् देही नहीं. ।

कुन्दकुन्दाचार्य का समय.

दिगंबर सम्प्रदाय के मूलभूत पुरुष कुन्दकुन्दाचार्य माने जाते हैं. इनके रचित ग्रंथ भाषा की दृष्टि से विक्रम की छठी या सातवीं शताब्दी के प्रतीत होते हैं. यद्यपि कट्टर-पुराण मतवादी दिगम्बर भाई कुन्दकुन्द का समय विक्रम की दूसरी शताब्दी का पूर्वार्ध मानते हैं परंतु इस बातको इतिहास स्वीकार नहीं करता. क्यों कि कुन्दकुन्द के ग्रंथोंपर अमृतचन्द्रसूरीकी टीका है और अमृतचन्द्र सूरी का समय विक्रम की ११ वीं शताब्दी है इस लिए एक तो शंका का स्थान यह है कि—कुन्दकुन्द के और अमृतचन्द्रके पौराणिक मतानुसार एक हजार वर्षों का अंतर है तो क्या ? एक हजार वर्ष में कुन्दकुन्द के ग्रंथोंपर टीकाकार कोई दिगंबर सम्प्रदाय में हुआ ही नहीं ? इतने समय तक क्या टीका के आधार बिनाही व्याख्याय किया जाता था ? दूसरी बात यह है कि—दिगम्बराचार्य पट्टभाषा कवि चक्रवर्ति श्रीभूषणसूरीने प्रतिबोध चिन्तामणी नामके संस्कृत ग्रंथके आरंभ में कुन्दकुन्दाचार्य के संबंध में एक कथा लिखी है उस कथा में यह वर्णन दिया है कि—“ पद्म नन्दी हिंसक कापालिक था, इसी कापालिक का अपर नाम कुन्दकुन्द चक्रवर्ति मतलाते हैं एवं मूल संघ के उत्पादक कुन्दकुन्द का समय वि. सं. ७५३ का लिखते हैं. और अनंत कीर्ति का शिष्य पद्मनन्दी (कुन्दकुन्द) मयूर पिच्छ इसलिए रखने लगा कि—हिंसक कापालिक धायमे मयूर पिच्छ और गलेमें शिवलिंग पढ़ेनता था. इसलिए आचार्य ने उसकी मयूर शृंगी संज्ञा रखदी ” इत्यादि बहोत लम्बी चौड़ी

कया लिखी है और यह कथा " जिन गेजट " के १४ वें वर्ष के २५ में अंक में छप चुकी है : इस कथा कार के मतानुसार तो कुन्दकुन्द के अस्तित्व का समय वि. सं. ७५३ का और भी इधर आता है, अतएव दुसरी शताब्दि का समय मानना अन्ध विश्वास सा प्रतीत होता है. और इस के लिए कोई भी ऐतिहासिक प्रमाण नहीं है. इसके अतिरिक्त दिगम्बर श्रावक हीरालालजी एम्. ए. प्रोफेसर किंग एडवर्ड कॉलेज अमरावती.

आचार्यों की वंशावली

शीर्षक लेखमें लिखते हैं कि—“ दुर्भाग्यतः किसी भी लेख में उपर्युक्त श्रुतज्ञानियों और कुन्दकुन्दाचार्य के बीच की पूरी गुरु परम्परा नहीं पाई जाती. इन्द्रनन्दी कृत श्रुतावतार के अनुसार कुन्दकुन्द उन आचार्यों में हुवे हैं जिन्होंने अंग ज्ञानलोप होने के पश्चात् आगम को पुस्तकारूढ किया” आगे चलकर लिखते हैं कि—

जो भद्रबाहु आदि श्रुत ज्ञानी हो गये हैं उनके नाम मात्र के सिवाय उन के कोई ग्रंथ आदि हमें अब तक प्राप्त नहीं हुये हैं. कुन्दकुन्दाचार्य के कुछ ग्रंथ ही जिन पुण्डन्त भूतबली आदि आचार्यों ने आगमों को पुस्तकारूढ किया उनके भी ग्रंथों का अब कुछ पता नहीं चलता. (जे. शि. सं. पृष्ठ १२७-२८-२९)

श्रीयुद् हीराछालजी के ऊपर के दोनों अवतरणों में भी वही ध्वनी है जो पं. बहेचरदास के लेख में है और इससे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि—श्री. स्कंदिलाचार्य द्वारा आगमों का उद्धार हो जाने के पश्चात् ही पुण्डन्त-भूतबली और कुन्दकुन्दाचार्य हुए हैं. इसलिए दिगम्बर सम्प्रदायके ग्रंथों का लेखन काल विक्रम की सातवीं शताब्दी का मान लेना योग्य प्रतीत होता है. यहाँ हमें एक बात प्रोफेसर हीराछालजी से भी कह देना है कि—श्रुतकेशली शिर्जम्भसूरी कृत “ दशवैकालिक सूत्र ” और श्रु. भद्रबाहु रचित १० निर्युक्ति ग्रंथ विद्यमान हैं जिन ग्रंथों का आप परिशिष्टन करें फिर अपना मत व्यक्त करें और फिर यह फहे कि—श्रुतकेशलियों के रचित ग्रंथ आज विद्यमान हैं या नहीं ? अस्तु.

कुन्दकुन्द (कुंडकोड) यह नामभी कनडी भाषा का प्रतीत होता है और कनडी भाषा और लिपी का प्रारंभ काल विक्रम की ६ या ७ वीं सदी है इस परसे कुन्दकुन्दाचार्य का समय भी वि. सं. ७५३ का होना भूषणमूर्ती ने जो लिखा है वह सत्य प्रतीत होता है.

स्वामी समन्त भद्र का समय.

दिगंबर सम्प्रदाय के प्रसिद्ध ग्रंथ लेखक, स्वामी समन्त भद्र का समय भी विवादास्पद है. पुराण मतवादी कट्टर दिगंबर इनका अस्तित्व विक्रम की दुसरी सदी मानते हैं और गवेषणापूर्ण विचार करनेवाले इतिहास के विद्वान् इन्हें विक्रम के ६ या ७ में सँके में हुए बतलाते हैं.

विक्रम के समकालीन सिद्धसेन दिवाकर नाम के महान् आचार्य हो गये हैं उनका “सम्मति तर्क” नाम का न्यायका महान् ग्रंथ. पं. बहेचरदास द्वारा सम्पादित होकर प्रसिद्ध हो चुका है उस पर से और शतीशचन्द्र विद्याभूषण एम्. ए. पी. एच. डी. भूतपूर्व प्रिन्सिपाल कलकत्ता के “क्षपणक” शीर्षक लेख से यह स्पष्ट हो चुका है कि दिवाकरजी श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय के अनुयायि थे. [इल्हावाद की सरस्वति मासिक पत्रिका के भाग १७ खंड २ पृष्ठ १३८ पर देखो]

स्वामी समन्त भद्र कृत रत्नकरंड श्रावकाचार सटीक, मुंबई में—माणिक्यचन्द्र दि जैन ग्रंथमाला के नं. २४ पर छरकर प्रकट हो चुका है. इस की प्रस्तावना बाबू जुगल किशोरजी मुस्तार ने कोई २५० पृष्ठों में लिखी है जिसमें कुन्दकुन्द, उमा-स्वाति और स्वामी समन्तभद्र के संबंध में विविध दृष्टिसे विचार कर अन्त में उन्होंने अपना स्पष्ट मत प्रकट कर दिया है कि “इन तिनों के समय में अभी गड़बड़ है कोई निर्णय नहीं

हुआ ” हम बाबूजी की प्रस्तावना के कुछ अवतरण यहां उद्धृत करते हैं—

“ श्रीयुत एम्. एस्. रामस्वामी आयंगर एम्. ए. ने अपनी “ स्टडीज साउथ इन्डियन् जैनो इम ” नामकी पुस्तक में लिखा है कि—समन्तभद्र उन प्रख्यात लेखकों की श्रेणी में सब से प्रथम थे, जिन्होंने प्राचीन राष्ट्रकूट राजाओं के समय में महान् प्राधान्य प्राप्त किया है. राष्ट्रकूट वंश इस्वी सन ७५० से आरंभ होकर ९७३ पर समाप्त होता है (समन्तभद्राय रत्नकरंड प्रस्तावना पृष्ठ ११९) भांडारकर महोदय की सूचनानुसार वही शक ॥ ५५६ (इसी सन ६३४) रविकीर्ति के उक्त शिला लेखका समय है ” (र. क. प्र. पृ. १२१)

दिगम्बर पट्टावलियों में गडचड.

“ इतना हम जरूर कह सकते हैं कि—आम तौर पर पट्टावलियों प्रायः प्रचलित प्रवादों अथवा दंत कथाओं आदि के आधार पर पढ़े से लिखी गई हैं. उनमें प्रमाण वाक्यों तथा शक्तियोंका अभाव है और इसी लिए केवल उन्हीं के आधारपर ऐसे जटिल प्रश्नों का निर्णय नहीं किया जासकता. ये अधिक प्राचीन गुरुओं के क्रम और समय के विषय में प्रायः अपरिचित हैं ” (रत्न. समय निर्णय पृष्ठ ११८)

“ इतिहास से यमुनन्दी का समय विक्रम की १२ वीं शताब्दी का मान्य होता है परंतु पट्टावली में ६ टी शताब्दी

(५२५—५३१) दिया है. इस तरह से जाँच करने से बहुत से आचार्योंका समयादि इस पद्यावली में गलत पाया जाता है जिसे विस्तार के साथ दिखला कर यहाँ इस निबंध को तूल देने की जरूरत नहीं. ऐसी हालत में पाठक स्वयं समझ सकते हैं कि यह पद्यावली कितनी संदिग्धावस्था में है. और केवल इसीके आधारपर किसी के समयादिक का निर्णय कैसा दिया जा सकता है. प्रॉ. हर्नल, डॉ. पीटर्सन और डॉ. शलीशचंद्र ने इस पद्यावली के आधार पर से ही उमास्वाति को इशकी पहली शताब्दी का विद्वान् लिखा है, और उस से यह माझम होता है कि—उन्होंने इस पद्यावली की विशेष जाँच नहीं की ” (रत्न. का. प्रस्तावना पृष्ठ १४६)

“ कुन्दकुन्दाचार्य विक्रम संवत् २१३ के बाद हुए हैं उससे पहले नहीं, शिवकुमार महाराज के समीकरण कदम्ब वंश के राजा शिवमृगेन्द्र वर्मा से किया है अतः कुन्दकुन्दाचार्य शक सं ४५० के विद्वान् सिद्ध होते हैं (र. का. प्र. पृ. १६५) “ कुन्दकुन्द अन्तिम आचार्यग धारी लोहाचार्य की कई पीढ़ियों के बाद हुवे हैं ” कुन्दकुन्द किसी भी प्रकार विक्रम की पहली शताब्दी के विद्वान् सिद्ध नहीं होते ” (र. का. प्र. पृ. १७६) “ उपलब्ध—साहित्य में कुन्दकुन्द के ग्रंथ ही सब से अधिक प्राचीन ठहरते हैं ” (र. का. प्र. पृ. १८१)

“ जिनचंद्र कुन्दकुन्द के गुरु थे ऐसा किसी भी समर्थ प्रमाण

से सिद्ध नहीं होता और किसी आचार्य का नाम गुरु रूपसे नहीं मिलता ” (र. क. प्र. पृ. १८२)

“ डॉ. शतीशचंद्र विद्याभूषण एम्. ए. का मत है समंतभद्र इस्वी सन ६०० के लगभग हुए हैं ” (र. क. प्र. पृ. १७२)

“ इसमें संदेह नहीं कि—कितने ही प्राचीन आचार्यों का समय इसी तरह अनिश्चितावस्था तथा गड़बड़ में पड़ा हुआ है (र. क. प्र. पृ. १९६)

स्वामी समन्तभद्र के रत्नकरंड की प्रस्तावना में बाबू जुगल किशोरजी ने लगभग २५० पृष्ठ मारे हैं परंतु किसी प्राचीन दिगंबर-आचार्य के समय का निर्णय नहीं कर सके यों ही तो लौं हो, ऐसे अनुमानही अनुमान प्रकट करते चले गये. क्यों कि—सुन्दकुन्द, उमास्वाति और समन्तभद्र को ऐतिहासिक प्रमाणों से विक्रम की दूसरी सदी के ठहरा सके नहीं और पद्मवली ग्रंथ उन्हें विक्रम की दूसरी सदी के विद्वान् बतलाते हैं और बाबूजी को दिगंबर पद्मवलीयों पर विश्वास इस लिए नहीं कि—ये सबकी सब अर्थाचीन और परस्पर विरोधी होने से विश्वास करने योग्य नहीं इसलिये बाबूजी को अनिश्चितही रहना पड़ा.

दिगंबर सम्प्रदाय की पद्मवलीयों इस समय जितनी उपलब्ध हैं वे इतिहास दृष्ट्या किसी काम की चीज नहीं हैं. अपने परम्परा की बड़ाई दर्शाने के हेतु से लिखी गई हैं और परस्पर एक से दूसरी पद्मवली विरोध भी दर्शाती हैं. ऐतिहासिक दृष्ट्या लिखी हुई

नहीं है. जैसा जीमें आया वैसा लिख डाला है. और विक्रम के १३-१४-१५ और १६ में सैकेके लेखकों द्वारा लिखी गई है इस-लिए पूर्ववर्ति घटनाओं का सत्य प्रतिपादन करने में वे असमर्थ हैं ।

श्रवण बेलगुल के लेख भी अपूर्ण-संदिग्ध और लगभग विक्रमके ७ वीं सदीके पहले के नहीं है. उनमें सातवीं सदीसे लेकर ठेठ १४ वीं सदीतक के हैं प्राचीन से प्राचीन लेख नं. १ वाला भी विक्रम की सातवीं सदी का माना जाता है वह भी सन्देहात्मक और अपूर्ण है. इस लेख को किसने ? कब ? खुदवाया इसका नाम निशान भी नहीं है. अवशेष सभी शिलालेख उस लेखके पश्चात् के हैं ठेठ १३ वी १४ वीं सदीतक के हैं. इसलिए बेलगुला के लेख भी विक्रम के ५ वीं सदीके पूर्ववर्ति घटनाओं का इतिहास सत्य नहीं बतला सकते. कुन्दकुन्द, समन्तभद्र, उमा-स्वाति, पुष्पदन्तादि के नाम उन लेखों में हैं जरूर परंतु उक्त आचार्यों के समय की घटनाओं का सुसंगत रूपसे क्रमवार वर्णन हो कहाँसे ? क्यों कि उनके बहोत पीछे के खुदे हुए वे शिला लेख हैं. इतिहास का लेखक वर्तमान समय की घटनाओं का जितना अच्छा और सत्य वर्णन कर सकता है उतना पूर्ववर्ति घटनाओं का सत्य वर्णन कभी नहीं कर सकता, जबतक उस को पूर्ववर्ति घटनाओं के संबंध के लिए शिलालेख, ताम्रपत्रादि साधन सामग्री का अभाव रहे. इस दृष्टिसे भी बेलगुला के सभी शिला लेख उनके पूर्ववर्ति समय की घटनाओं के बतलाने में असमर्थ हैं. उनमें भूतकाल का वर्णन-वर्णन मात्र है ऐतिहासिक नहीं है.

स्वामी समन्तभद्र दिगम्बर सम्प्रदाय में एक स्वतंत्र विचार-
वाले, साम्प्रदायिक बंधनों से मुक्त रहनेवाले महान् विद्वान् होगये
हैं। वे बाह्य चारित्र से अन्तरंग चारित्र के बड़े पक्षपाती थे इसलिये
उन्होंने अनेक लिंग (वेध) धारण किए थे. “काच्यां नग्रा-
टकोहं” आदि दो काव्यों से उन्होंने अपनी जीवनघटनाओंका
वर्णन स्पष्ट कर दिया है कि कभी मैं नग्न रहा हूं, कभी भस्म लगाता
रहा, कभी मैं बौद्ध साधु बनगया, कहीं परित्राजक, इस परसे
स्पष्ट है कि—वे लिंग (वेध) में मुक्ति मानने वाले नहीं थे वे
नग्नता के कट्टर उपासक नहीं थे उनके रचित रत्नकरंदादि
ग्रंथों में कुछ पद्य ऐसे हैं जिनसे पता चलता है कि—वे गृहलिंग में
भी मोक्ष माननेवाले थे.

गृहस्थो मोक्षमार्गस्थो, निर्मोहो नैव मोहयान्;

अनगारोग्रही भेषान्, निर्मोहो मोहिनो मुनेः

(रत्नकरंठ प्रथम परिच्छेद श्लोक ३३)

अर्थात् निर्मोही (सम्यग् दृष्टि) गृहस्थ भी मोक्ष मार्गी है.
परंतु मोही (मिथ्या दृष्टि) मुनि मोक्ष मार्गी नहीं है इस लिए मोही
मुनिसे निर्मोही गृहस्थ श्रेष्ठ है. यह उनके विचार कितने उदार हैं
इसका कट्टर दिगम्बर मित्रों ने विचार करना चाहिए. एवं स्वयंमू-
त्तोत्र में वे फिर इस प्रकार कहते हैं कि—

ततस्तत्सिद्ध्यर्थं परमकरणो ग्रंथमुभयं, ।

भवानेवात्याक्षीन्न च विहृतवेपोपधिरतः ॥

(र. क. प्र. पृ. ८९)

समन्त भद्रके इन वचनों का अनुकरण कर पूज्यपाद ने भी वेप (लिंग) के विषय में ऐसा ही भाव समाधि तंत्र में प्रगट किया है.

लिङ्गं देहाश्रितं दृष्टं, देह एवात्मनो भयः ।

न मुच्यन्ते भवात्तस्मा देते लिङ्गकृताग्रहाः ॥

(समाधि शतक ८७)

अर्थात् लिंग (जटाधारण—नग्नत्वादि) देहाश्रित है और देहही आत्मा का संसार है, इस लिए जो लोग लिंग (वेप) का ही एकान्त आग्रह रखते हैं—उसी को मुक्ति का कारण समझते हैं वे संसार बंधन से छूटते नहीं.

रंचमात्र भी बल रखने से मुक्तिजाता अटक जाने का दुराग्रह रखने वाले कट्टरों ने ऊपर के दोनों समर्थ विद्वानों के दोनों पक्षों पर लक्ष्य देना आवश्यकीय है. स्वामी समन्तभद्र को वेप का दुराग्रह नहीं था, कितनेक यह कहते हैं—कि “ रोग हो जाने के कारण वेप परिवर्तनादि करना पडा ” परंतु यह बात असत्य है. भोजन की पूर्ति के लिए विविध वेप धारण किए, या शिवमंदिर में गये यह दन्तकथा कल्पित है. तर्क पर नहीं ठहरती. क्यों कि वे किसी भक्त से मँगवाकर भोजन कर सकते थे उनको भोजन की पूर्ति के लिए अनेक देशों में घूमने का कोई प्रयोजन नहीं था. भ्रमण का हेतु कुछ भिन्न ही होना चाहिए. और विविध वेप परिवर्तन करनेकाभी कुछ विशेष कारण होना चाहिए. बाबू जुगल किशोरजी ने भी इस कथा को असत्य बताया है. यह कथा

अयोक्ति युक्त और सत्य से दूर है कि—जिस में एकभी बात सत्य नहीं है. प्रथमतः मत्स्यक रोग कष्टसाध्य या असाध्य है. त्रिना औषधी के केवल शिवार्पणसे ही मिट जाना असंभव है क्यों कि मादिनों से औषधी सेवन करने परभी जो रोग जल्दी नहीं मिट सकता, वह केवल एकही या दो तीन दिनके शिवार्पणसे कैसे मिट सकता है ? दूसरी बात यह है कि—अनेक वेप बढ़ कर संसार को धोखा देना यह आत्म वंचना है. समन्तभद्र सराखे उच्च कोटी के विद्वान् के लिए यह लज्जनास्पद है. इस दन्त कथा में अनेक बातें ऐसी हैं जिसमें समन्तभद्र के चारित्र्य का व विद्वता का कलंक लगता है इसलिए समन्तभद्र के संबंध की यह कथा कल्पित और निस्सार प्रतीत होती है. प्रायः पौराणिक ढंग की कथाएँ इतिहास से बेधम्य रखने वाली ही हुआ करती हैं. अस्तु. मेरी समझसे तो वे सबसे प्रथम बौद्ध भिक्षु होने चाहिये. इसलिये ही उनका नाम समन्तभद्र पड़ा हो !

“ सर्वज्ञ सुगतो बुद्धो, धर्मराजस्तथागत समन्तभद्रो भगवान् ” (अमरकोष) इस प्रकार का नाम बौद्ध का सूचक है. इसके बाद प्रच्छन्न बौद्ध-संन्यस्त आदि वेपों का परिवर्तन कर अन्त में जैन साधु हो जाने का वर्णन यह सूचित करता है कि—बौद्ध, जैन और वैदिक धर्म में धर्म विप्लव प्रारंभ होगया था उस समय समन्तभद्रका अस्तित्व होना चाहिये और वह समय विक्रम की ६ शताब्दी के पश्चात् का है और आर्य स्कंदिल्याचार्य इसके पढ़ते हो चुके थे.

वाचकाचार्य श्री उमास्वाति का समय

अब रही उमास्वाति वाचकाचार्य के संबंध की बात ! इन का तत्त्वार्थसूत्र दोनों सम्प्रदायों को मान्य है. परंतु उमास्वाति किस सम्प्रदाय के थे ? कब ? और कहाँ ? हुए. उनका तत्त्वार्थसूत्र किस सम्प्रदाय के मन्त्रव्यों का पोषक है ? इन प्रश्नों पर विचार करना अवश्य है.

उमास्वाति या उमास्वामि नाम के दो एक आचार्य दिगम्बर सम्प्रदाय में भी हुये हैं परंतु तत्त्वार्थसूत्र के कर्ता उमास्वाति वाचकाचार्य उन दोनों से भिन्न व्यक्ति है. दिगम्बर सम्प्रदाय में जो उमास्वाति हुए हैं उन के नाम के साथ वाचकपद लगा हुआ नहीं है किन्तु तृतीय पद धारक हुए हैं इस लिए दिगम्बर पट्टोवलियों में वे दोनों आचार्य पदसे या सूरि पदसे विभूषित थे लिखा है परंतु तत्त्वार्थसूत्र के कर्ता चतुर्थ (वाचक या उपाध्याय) पद धारक थे यही बात इस में ध्यान देने योग्य है.

श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय के मतानुसार उमास्वाति वाचकाचार्य का समय तीर्थंकर महावीर वर्द्धमान स्वामी से लगभग ३०० वर्ष पश्चात् का है. गणवर श्रुतधर रचित महामान्य आगम ग्रंथों के पश्चात् संस्कृत भाषा में सूत्र पात करने वालों में आपका आसन सब से ऊँचा है वाचकजी ने ५०० ग्रंथों की रचना की थी. जिन में इनेगिने प्राप्य हैं. समाप्य तत्त्वार्थाधिगमसूत्र, पूजा प्रकरण, प्रशमरति और जम्बूद्वीपसमास इन ग्रंथों को सब से प्रथम बंगाल

रॉयल एशियाटिक सोसायटी कलकत्ता ने मुद्रितकर प्रकट किये इसके पश्चात् अनेक स्थानों से मुद्रित हो चुके हैं. अतः उपलब्ध ग्रंथों के आधार से वाचकजी का परिचय करा देना है.

नन्दीसूत्र और कल्पसूत्र की स्यविरावली नामक प्रकरणों में उमास्वाति वाचकाचार्यका समय विक्रम से पूर्ववर्ति १७० वर्ष पहलेका लिखा है और डॉ. पीटर्सन ने यही मत स्वीकार किया है. एवं संस्कृत में सूत्र रचना का काल इतिहास भी वही मानता है. अब हमें यह देखना है कि वे किस जातीके थे ? कहां के रहने वाले थे ? उनके माता-पिता किस गौत्र के थे ? उमास्वाति नाम से क्यों प्रख्यात हुए ? किस गुरु के पास दीक्षा लेकर जैन यति हुए ? इन प्रश्नोंका उत्तर हमें सभाष्यतत्त्वार्थाधिगम के अन्त के ५ पद्यों से मिल जाता है. वे पद्य स्वयं वाचकजी के रचित होनेसे अन्य साधनों की आवश्यकता नहीं है. वे पद्य ये हैं—

" वाचक मुप्यस्य शिष्यश्चियः. प्रकाश यशसः प्रशिष्येण ।

शिष्येण घोसनाद, क्षमणस्येकादशांग विदः ॥ १ ॥

वाचकया च महावाचक, क्षमणमुंडपाद् शिष्यरूपः

शिष्येण वाचकाचार्य, मूल नाम्न प्रथित कोतः ॥ २ ॥

ग्यप्रोधिका प्रसूतेन, विरहता पुरवरे कुसुम नाग्निः

कौमीपाणिना स्वाति तनयेन, वात्सा मुनेतार्थम् ॥ ३ ॥

अहं हचनं सन्यग्गुरुक्रमेणागतं समुप धार्य;

दुःखार्तच दुरागम, विहित मनि लोकमवलोक्य ॥ ४ ॥

इदमुद्यैर्नागर वाचकेन, सत्तानुक्रम्यया दृश्यम्;

नत्तार्थाऽधिगमारव्यं, स्पष्टमुमास्वातिना शास्त्रम् ॥ ५ ॥

उपरोक्त पद्यों से यह पता चलता है कि—“न्यप्रोधिका” में आपका जन्म हुआ था. पिताका नाम “स्वाति” गौत्र “कीर्त्तणी” माताका नाम “उमा” गौत्र “वत्स” या इसलिये “स्वातितनय” या “वत्स सुत” नाम से भी पाँछे के विद्वानों ने उमास्वाति को संशोधन कर के लिखा है. इस प्रकार संशोधन करने वालों में हेमचन्द्राचार्य भी हैं. गोत्रादिपरसे प्रतीत होता है कि—उमास्वाति ब्राह्मण होने चाहिए. और यति अवस्था में शिष्यश्री वाचक मुख्य के प्रशिष्य के शिष्य श्री घोपनन्दी श्रवण जिन के महावाचक (महामहोपाध्याय) क्षमणमुंडपाद और उनके शिष्य उमास्वाति थे. यति दीक्षा नागर वाचक शाखा में होनेसे आपको “नागर वाचक” भी कहते हैं. और कुसुमपुर (पाटलीपुत्र या पटना) में ठहर कर, तत्त्वार्थाधिगम सूत्र की रचना की. वाचकपद जैन सम्प्रदाय में उपाध्याय पद का पारिभाषिक शब्द है. जो पंच परमेष्ठी पद में चतुर्थ पदका सूचक है इसलिये तृतीय पद धारक आचार्यों की पट्टावली में इनका नाम नहीं है. परंतु पाठक परम्परा में इनका नाम है. और स्यत्रिरावली में “साङ्गं वन्दे” लिखा है. नागर वाचक शाखा श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय में ही प्रचलित है. दिगम्बर सम्प्रदाय के ग्रंथों में इस शाखा का उल्लेख मात्र तक नहीं है. दिगम्बर श्रावक श्रीशुत् तात्या नेमीनाथ पांगल ने भी यह मत मान्य रक्खा है (प्रगति आणि जिनविजय. ता. १६।७।१९११ ई. का अंक.)

तत्त्वार्थाधिगम सूत्र में वाचकजी ने जैन दर्शन के सार भूत सिद्धान्तों का—संक्षेपतः उत्तम रीतिसे दिग्दर्शन करादिया है.

अन्यान्य दर्शनों के जैसे न्यायसूत्र, पाणिनीयसूत्र, और योग-सूत्रादि हैं वैसा ही यह जैन दर्शन का सूत्र ग्रंथ है. इसलिये इनका अस्तित्व सूत्र रचना काल का ही मानना होगा क्यों कि—सब से प्रथम संस्कृत भाषा में जैन दर्शन का सूत्रपात इन्हीं ने किया है.

दिगम्बर सम्प्रदाय में उमास्वाति वा उमास्वामि नाम के दो आचार्य हुए हैं जिन में एक तो आचार्य कुन्दकुन्द के शिष्य माने जाते हैं और दूसरे वैद्यक सत्तसई के कर्ता माने जाते हैं दिगम्बर सम्प्रदाय का यह कहना है कि—कुन्दकुन्द के शिष्य उमास्वाति ने तत्त्वार्थ सूत्र की रचना की है परंतु इस के लिए एक भी सबल प्रमाण उन के पास नहीं है और रचना शैली भी भिन्न है. और विषय प्रतिपादन शैली में भी पृथक्त्व है इस लिए यह मानलेना होगा कि—तत्त्वार्थ सूत्र के कर्ता वाचक उमास्वाति कुन्दकुन्द के शिष्य नहीं थे. किन्तु क्षमणमुंड पाद के शिष्य थे. अब यह प्रश्न यहाँ हो सकता है कि—दिगम्बर सम्प्रदाय में भी तत्त्वार्थसूत्र माना जाता है ? इस का समाधान यह है कि—अच्छे पदार्थ को सभी अपनाते हैं—जैसा सिन्दूर प्रकरण, उपमितिमवप्रपंचा कथा, भक्ता-मर और कल्याण मंदिरादि का दिगम्बर सम्प्रदाय सदासे आदर करती आ रही है किन्तु उक्त ग्रंथों के कर्ता हुए हैं श्वेताम्बर. इसी प्रकार तत्त्वार्थ के लिए भी समझ लेना चाहिए. क्यों कि—तत्त्वार्थ श्वेताम्बरों की मान्यताका चोतक और पोषक है यह हम आगे चलेकर बतलायेंगे.

तत्त्वार्थसूत्र पर स्वोपज्ञभाष्य है. गूढार्थों को समझने के लिए यह भाष्यही सर्वोपयोगी है. यद्यपि दोनों सम्प्रदायों की ओर से इसपर पचासों टीका ग्रंथ बन चुके हैं परंतु वे सब भाष्य से सैकड़ों गुण पीछे और भाष्य का आश्रय लेकर ही बने हैं. सर्वार्थसिद्धि टीका दिगम्बर सम्प्रदाय में सब से मुख्य और प्राचीन मानी जाती है वह भी सूत्र से लगभग हजार बारह सौ वर्ष पीछे भाष्य की छाया लेकर ही बनी है, यह बात शब्द साम्यता परसे स्पष्ट हो जाती है. कई दिगम्बर मित्र भाष्य को अर्वाचीन कहते हैं किन्तु इस कथन की पुष्टी में कोई सबल प्रमाण नहीं है.

दिगम्बर सम्प्रदाय का एक यह भी आक्षेप है कि—क्षेताम्बर सम्प्रदाय की आचार्य परम्परा में उमास्वाति का नाम क्यों नहीं ? इसका उत्तर तो हम पीछे लिख भी आये हैं कि—वाचक परम्परा में उनका नाम आया है. दि. श्रावक ता. ने—पांगले ने भी लिखा है कि—“ सर्व दर्शन संग्रह में जैन दर्शन नामक एक भाग है उस में प्रसिद्ध तत्त्ववेत्ता माधवाचार्य ने उमास्वाति को बहुमान पूर्वक वाचकाचार्य संशोधन से संशोधित कर लिखा है कि—इन के पास ४०० विद्यार्थी पढ़ते थे ” इस पर से यह स्पष्ट है कि—वे आचार्य नहीं थे किन्तु वाचना देनेवाले वे वाचक थे. किन्तु दिगम्बर ग्रंथों में उमास्वाति के लिये वाचक विशेषण हमारे देखने में नहीं आया इसलिये दिगम्बर सम्प्रदाय में उमास्वाति नाम के दो आचार्य हुए हैं. वे तत्त्वार्थ के कर्ता वाचक उमास्वाति से भिन्न है.

बाबू जुगल किशोरजी भी कुन्दकुन्द, उमास्वाति और स्वामी

समन्तभद्र के समय के संबंध में किसी प्रकार का भी निर्णय नहीं दे सके और सन्देह प्रकट कर रहे हैं.

अब हमें यह बतलाना है कि—तत्त्वार्थसूत्र भेताम्बर जैन सम्प्रदाय के मान्यता का किस प्रकार चोतक और पोपक है ? इस के लिये तत्त्वार्थ सूत्र के अध्याय ९ पर जो दो सूत्र हैं वे बत है.

“पुलाकं वकुशं कुशीले निर्ग्रथं स्नातं का-निर्ग्रथाः
संयमश्रुतं प्रतिसेवनातीर्थलिंगलेह्योपपातस्याम

विकल्पतः साध्याः ।

उपरोक्त दोनों सूत्र निर्ग्रथों के पांच दर्जे बतलाते हैं और इसपर सर्वार्थसिद्धि दिगम्बर टीका भी इन पांच भेदों को मान्य रखती है. तत्त्वार्थ को एकान्त नग्नत्व का ही दर्जा मान्य होता तो निर्ग्रथों के पांच भेद क्यों माने गये ?

वकुश दर्जे के लिये लिखा है कि—

“शरीरोपकरणविभूषणानुवर्तिनोऽविविक्तपरिवारा मोह
शयलयुक्ता वकुशाः”

अर्थात्—वकुश दर्जे का मुनि शरीर उपकरण की विभूषा (शोभा) आदि के अनुवर्ति होते हैं यहाँ प्रश्न यह हो सकता है कि—यदि शरीर मात्रही जहाँ परिग्रह है तब उपकरणादिक की शोभा के अनुवर्ती कैसे ? इसी प्रकाश कुशील दर्जे के मुनि के लिए लिखा है कि—

“कथंचिदुत्तरगुणविरोधितः प्रतिसेवना कुशीलाः”

अर्थात्—कभी उत्तर गुणों में जिन के दोष आता है वह प्रतिसेवना कुशील निर्मय है. यह वाक्य भी मुनियों को दोषों का लगना सूचित करता है. आगे लिखा है कि—

“ चारित्र परिणामस्य प्रकर्षाप्रकर्ष भेदे सत्यपि
नैगमसंग्रहादि नयापेक्षया सर्वेऽपि ते निर्ग्रथा इत्युच्यते ”

अर्थात्—परिणामोंकी अपेक्षा से चारित्र में प्रकर्ष और अप्र-
कर्ष भेद रहने परभी नैगमादि नयोंकी अपेक्षा से पांचो दजोंकोही
(यानि, सदोष—निर्दोष सभीको) निर्मयही कहना होगा. यहां
पूज्यपाद अपनी टीका में भी यह बात स्वीकारते हैं कि—चाहे मुनि
सदोष हो वा निर्दोष किन्तु नयवाद की अपेक्षा से सभीको निर्मय
कहना मानना होगा. अब कहाँ रही एकान्त नयवाद की बात !
पुलाक निर्मय के लिए लिखा है कि—

“ पंचानां मूलगुणानां रात्री भोजनवर्जनस्य च परामि-
योगात् घलात् अन्यतमं प्रतिसेवमानाः पुलाको भवति ”

अर्थात्—पांच मूलगुण और छद्म रात्री भोजन व्रत में
भी दुसरे के अभियोग (दबाव) से जबरदस्ती से
व्रतों के विपरीत अन्य प्रकारकी प्रतिसेवना करनेवाला
पुलाक निर्मय होता है. यहां पांच मूल गुण में चतुर्थव्रत भेगकी
बातभी आजाती है यानी कारणवश पुलाक ही संग्रहादिभी कर
सकता है, यह बात ध्वनित होती है. फिर अन्यान्य परिग्रह की
तो स्पष्ट छूट हो ही जाती है यह पुलाक निर्मय के लक्षण पूज्य-
पाद दर्शा रहे हैं.

आगे पूज्यपाद लिंग (वेप) के दो प्रकार दर्शाते हैं
 (१) द्रव्यलिंग और (२) भावलिंग. जिसमें भावलिंग से ही
 पांचो प्रकार के निग्रहोंका लिंग प्रतीत होना लिखा है. यही बात
 बड़े मार्केकी है. क्यों कि—भाव लिंग ही द्रव्यलिंग का कारण है.
 जिसके भावसे अन्तरंग में जैसा चारित्र होगा वैसाही बाह्य में वर्तित
 रहेगा. अर्थात् अन्तरंग में जिसका विशुद्ध चारित्र नहीं है और
 बाहरसे सम्प्रदाय के आग्रह से नंगा फिरता हो इससे क्या उसे
 चारित्रवान् कहा जासकता है ? इससे स्पष्ट है कि जिस के
 अन्तःकरण में शरीर की शोभा बटाने की इच्छा है. उपकरणों पर
 मोह है उस के बाह्यलिंग त्यागवृत्ति को भी दामिक वृत्ति मानना
 होगा. इसलिए बाह्यलिंग व्यर्थ है. एवं वक्रुश और प्रतिसेवनाकुशील
 के छ लेख्या होती है. जो नरक निगाद तक ले जाती है. यहाँ
 पूज्यपाद यह शंका उपस्थित करते हैं कि—

“ कृष्णलेख्यादि त्रितयं तयो कथमिति चेदुच्यते ? ”

इसका समाधान करते हुए कहते हैं कि—

“ तयोरुपकरणसंशक्तिसंभवादात्तत्त्वात्, आर्तप्यानेन
 च कृष्णादिलेख्या त्रितयं संभवतीति ”

अर्थात् वक्रुश, प्रतिसेवना कुशील के उपकरणों की
 आशक्ति [मोह] ममत्त्व होना संभव है इससे उनको आर्तप्यान
 हो जाता है और आर्तप्यानेसे कृष्णलेख्या होना संभव है. इस से
 यह बात स्पष्ट हो जाती है कि—नम्र रहनेवाला मुनि भी नरक

निगोद तक जासकता है फिर नग्नत्व को एकान्त मोक्षका कारण कैसे माना जा सकता है ? और भावलिङ्ग की ही जब प्राधान्यता है तब ब्रह्मत्याग २८ वॉ मूलगुणभी कैसे माना जा सकता है ?

स्नातक और निर्ग्रन्थ ये दो प्रकार (दर्जे) के मुनि के ही केवल श्रुति लेख्या होती है तो क्या आज कोई यह दावा कर सकता है कि—इस समय स्नातक और निर्ग्रन्थ है ? और यथाख्यात चारित्र का भी विच्छेद हो जाना क्यों माना जाता है ? जिनकल्प विच्छेद होगया उसे न मानकर यह कहा जाता है कि—शिवभूति ने नया क्या किया ? जो विच्छेद होगया उसी को पुनः प्रचलित किया वैसा यहाँ भी यदि कह दें तो कौन लिखते हाथ पकड़ सकता है ! अस्तु ।

षाचक उमास्थाति के तत्त्वार्थ सूत्र के नवम अध्याय के उपरोक्त दो सूत्र और उस पर पूज्यपादस्वामी की टीका कों भी जब यह बात सम्मत है कि—परिमही अपरिमही, मोही, अमोही पाँच प्रकार के निर्ग्रन्थ होते हैं. और भावलिङ्ग ही प्राधान्य है और यही बात मानकर श्वेताम्बर सिद्धों के १५ भेद दर्शाते हैं और ब्रह्म पात्र की उपयोगिता बतलाते हैं जिसको न मानकर एकान्त नग्नवाद का पक्ष पात करते हैं यही दुराग्रह और प्रमाद है क्यों कि पाँच प्रकार के निर्ग्रन्थ मान लेने पर भी केवल नग्नवाद का आग्रह रख कर फिर चाहे जिस प्रकार शरीर शौभा और उपकरण रखो इस से मुनि पतित नहीं होता और केवल ब्रह्म धारण कर लेने से मुनिपना चला जाता मानते हैं इस परसे यही कहना होगा कि श्वेताम्बर करें

वैसा उन्हें करना नहीं है वस बात इतनी ही है. परंतु उपरोक्त विवरण से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि—उमास्वाति श्वेताम्बर मतानुयायी थे और उनका तत्त्वार्थसूत्र भी श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय के मान्य पदार्थों का चोतक और पोषक है यह उपरोक्त दोनों सूत्रों ने स्पष्ट कर दिया है.

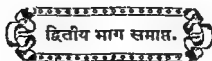
नाग्न्य परिपह.

अब रही नाग्न्य परिपह की बात ! यह चारित्र मोहनीय कर्म प्रकृति के उदय से होता है इसलिए चारित्र मोहनीय कर्म की प्रकृति जिस के नष्ट हो जाँय उस को नष्ट रहने की क्या आवश्यकता है ! और यह भी कोई नियम नहीं है कि—सभी परिपह एक समयावच्छेदसे ही होते हैं ! यानी जब जिस परिपह को सेवन करने का उदय में आवे उस समय उस को भोग लेना अर्थात् किसी ने ब्रह्म छीन लिए तो सहन करना इस का नाम नाग्न्य परिपह है. इसी प्रकार दंश-मंसादि का उपद्रव होतो सहन कर लेना यह इस का अर्थ है. परंतु ब्रह्म को सदा के लिए त्यागही देना इसका नाम परिपह नहीं है. श्वर नाग्न्य परिपह मानना और उधर ब्रह्मत्याग को मुनिका २८ वों मूलगुण बतलाना यह वैषम्य है. इस पर व्र शीतल प्रसादजी ने भी विचार करना योग्य है क्यों कि—आपने हमारे कथन के विरुद्ध जैन मित्र में लिखा था उसका यह उत्तर है.

अन्त में कहना इतनाही है कि—उमास्वाति वाचक श्वेताम्बर

जैन सम्प्रदाय में ही हुये हैं. और दिगम्बर सम्प्रदाय के ग्रंथों का रचना फाल्गुन विक्रम के ६०० वर्षों के पश्चात् का है.

प्रिय पाठक गण ! यह लेख इतना बढ जाने का कारण यह है कि—दिगम्बर पांडित श्रीयुत अजित कुमारजी जैनशांली आदि ने संघ भेद का असत्य इतिहास लिखकर श्वेताम्बर 'जैन सम्प्रदाय पर यह आक्षेप किया कि—१—श्रु. भद्रबाहु की आज्ञाका उल्लंघन कर स्थूलमद्रादिने नवीन पंथ चलाया इस कथा का हमें सप्रमाण खंडन करना योग्य था. २—“ नम्र ” ही जिनलिंग है. वस्त्र रखना कुलिंग यानी जिनमत के विरुद्ध है इस मुद्दे का हमें सप्रमाण उत्तर देना पडा. ३—श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय के आचार्यों ने अंगादि आगम शास्त्रों की नवीन कल्पना की इस आक्षेप का सप्रमाण समाधान कर देना पडा इत्यादि कारणों से यह दूसरा भाग इतना बेद गया इस लिये पाठकों से हम क्षमा प्रार्थी है.



॥ अर्द्धम् ॥

श्वेताम्बर मत समीक्षा-दिग्दर्शन.

भाग ३ रा.

भद्रबाहु चरित्र चर्चा.

(लेखक—श्री. घालचंद्राचार्यजी—खामगांव.)

द्वितीय भाग में संघ भेद के इतिहास के संबंध में अमल्य आक्षेपों की आलोचना हम कर चुके हैं इस तृतीय भाग में हमें यह बताना है कि—दिग्म्बर भट्टारक रत्ननन्दी कृत भद्रबाहु चरित्र कल्पित और ऐतिहासिक दृष्ट्या मानने योग्य नहीं है किन्तु श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय को कलंकित करने को द्वेष धुद्धि से लिखा गया है.

रत्ननन्दी कृत भद्रबाहु चरित्र संस्कृत के अनुष्टुप् पद्यों में है. उस पर उदयलालजी काशीवाला का हिन्दी अनुवाद और प्रस्तावना है. एवं बनारस के जैन मास्ती भवन द्वारा इसी सन १९११ में मुद्रित होकर प्रकाशित हुआ है. चरित्र ४ भागों में विभक्त है. प्रथम परिच्छेद में १२९ श्लोक हैं, और गोवर्द्धन गुरु से भद्रबाहु ने जैन दीक्षा अंगिकार की यहां तक वर्णन है. द्वितीय परिच्छेद में श्लोक संख्या ५३ है और उज्जयिनी के राजा चन्द्रगुप्त को १६

स्वर्गों का दीखना, उस का फल सुनकर भद्रबाहु से दीक्षा लेना और विहारकर चले जाना यहाँ तक वर्णन है। तृतीय परिच्छेद के ९९ श्लोक हैं और द्वादस वर्षीय दुर्भिक्ष का पढ़ना, उसके बाद विशाखाचार्य का पीछा उज्जयिनी आना यहाँ तक वर्णन है। चौथे परिच्छेद की श्लोक संख्या १७७ है और रामाचार्य, स्थूलचार्य द्वारा जेनाम्बर मत का प्रादुर्भाव होना बगेरा वर्णन है। इस चरित्र की कुल श्लोक संख्या ४९९ है। इस के साथ शुद्धिपत्र भी लगा हुआ है।

चरित्र में व्याकरण दोष

शुद्धिपत्र के सिवा भी अशुद्धियों की भरमार है इस पर से यह ज्ञाना जा सकता है कि—रत्ननन्दी संस्कृत के अच्छे विद्वान् नहीं थे। रचना में व्याकरण संबंधी दोष बहुत हैं, उनमें से कुछ हम यहाँ बतला देना चाहते हैं—

(१) भद्रबाहु चरित्र पृष्ठ ३ श्लोक ७ के तीसरे चरण पर “धुनते” जो क्रिया पद है वह अनुद्ध है वही पर “धूनुते” या “धूते” होना चाहिए या क्योंकि—“धुञ्” कर्मने धातु का धकार का “ऊ” कार न्दस्व हो नहीं सकता।

(२) भ. च. पृष्ठ ४ श्लो. ११ पर “परानन्दयुः” लिखा है यह नितान्त अनुद्ध है। “ट्ट” णशी सन्तुष्टि के परोक्ष लिटि में एवं मध्यम पुरुष के द्वी वचन में “परानन्दयुः” होना स्थावर सम्मत है।

(३) मं च पृष्ठ ११ श्लो. ३९ के अन्त में “यकः” लिखा है यह अग्रासेगिक और अटपटासां मालूम होता है.

(४) म. च. पृ. १३ श्लो. ५७ के अन्तिम चरण में “कोट्टपुर” शब्द लिखा है यहां छंदोभंग हो गया है: “पु” तृतीय वर्ण के स्थान पर कोई दीर्घवर्ण चाहिए था.

(५) म. च. पृ. १५ श्लो. ६४ के अन्तिम चरण में “कुल” शब्द लिखा है किन्तु कुल शब्द नित्य नपुंसक लिंगी है एवं इसी श्लोक में “किंकुलस्त्वकं” लिखा है यह सर्वथा अशुद्ध है. “त्वकं” के स्थान पर “त्वं” होना पठा के स्थान पर प्रथमा की है यह कारक दोष है

(६) म. च. पृ. १५ श्लो. ६५ पर “किं पृथो चद वाक्यं मां” इस स्थान पर “चदवाक्यं मे” होना था. यहां पर कर्म में “मां” किया है यहां पठि का परि हार किस लिए किया गया है ?

(७) म. च. पृ. १६ श्लोक ७२ अन्त के चरण में “मिग प्रस्पष्टम्” लिखा है यह प्रथमान्त योगी को द्वितियान्त विशेषण शाय वैमनस्य है.

(८) म. च. पृ. १६ श्लो. ७५ के प्रथम चरण में “गुरु व्याहारमाकर्ण्य” यह अशुद्ध पाठ है. क्यों कि—“हृत्रे” धातु का “वि” और “आङ्” पूर्वक “व्याहर” होता है.

उपरोक्त अशुद्धिएँ ग्रंथकर्ता की हैं। प्रेसकी अशुद्धिएँ तो क्षम्य दुआ करती हैं परंतु ग्रंथ कर्ता की अशुद्धियाँ उन के ज्ञान का भान करा देती हैं। इसलिए पाठकों के निदर्शनार्थ योडाँसी ऊपर घतया दी गई हैं।

रत्ननन्दी की असत्य कल्पना ?

भद्रबाहु चरित्र के आरंभ में ही रत्ननन्दा ने लिखा है कि—

“ मगध के राजा श्रेणिक ने मझाधीर प्रभु से पूछा कि—इस भारत वर्ष में दुपम पंचम काठ में कितने केवलज्ञानी और कितने श्रुत केवली होंगे ? और आगे क्या क्या होगा ? श्रेणिक के इन प्रश्नों के उत्तर में मझाधीर प्रभु ने कहा, हे नराधीश ! मेरे मुक्ति जाने के बाद, गौतम, सुधर्मा, जम्बू यह तीन केवली होंगे और समस्त शास्त्रों के जानने वाले विष्णु, नन्दीमित्र, अपराजित, गोशर्द्धन और भद्रबाहु ये पांच श्रुत केवली होंगे। अब तुम भद्रबाहु का चरित्र सुनो ! क्यों कि—जिस के श्रवण से मूर्ख लोगों की अभ्यमतों की उत्पत्ति माद्धम हो जायगी। उस समय श्रेणिक ने वीर जिनेन्द्र के मुख से भद्रबाहु मुनिका चरित्र सुना था उसे उसी प्रकार इस समय संक्षेप से मैं कहता हूँ [म. च. परि १ श्लो. २०]

पाठक ! समझ सकते हैं कि—श्रेणिक ने वीर प्रभु से भद्रबाहु चरित्र सुना उस समय क्या रत्ननन्दा वहाँपर बैठा हुआ था ? कि जिस से उसने उसी प्रकार चरित्र लिखवाया ? क्या यह असत्य कल्पना नहीं है ?

‘वीर प्रभु’ ने अन्य किसी केवली-श्रुत केवली का चरित्र न सुना कर भद्रबाहु का ही चरित्र क्यों सुनाया ? जैसा ब्राह्मणों ने पीछे से पुराणों की रचना कर व्यासजी के नाम पर चढ़ा कर मनमाना। स्वार्थ साध लिया तद्वत् रत्ननन्दी ने भी उन ब्राह्मणों का अनुकरण कर भद्रबाहु चरित्र को महावीर के नाम पर चढ़ाकर श्वेताम्बरों को जैनाभास आदि कहने का दाव साधलेना चाहा परंतु साध सका नहीं और कह देना पड़ा कि—

“श्वेतांशुकमतोद्भूतमूढान् शापयितुं जनान्-व्यरीरचमिमं ग्रंथं”

अर्थात् भद्रबाहु चरित्र बनाने का असली प्रयोजन श्वेताम्बरों की कल्पित उत्पत्ति लिखना या और जिन शासन से बहिर्भूतता बतलाना रत्ननन्दी को अभिष्ट था इस लिए भद्रबाहु चरित्र के बहाने श्वेताम्बरों के लिए जो कुछ कहना—लिखना या वह सब कुछ लिख-डाला. और वह भी महावीर प्रभु के मुख से (पम्परासे नहीं स्वयं ने) कहा हुआ कहा, मानों रत्ननन्दी उस समय महावीर प्रभु के सन्निकट में ही कहीं बैठे हुं ही नहीं थे ? क्या यह थोड़ा दंभ है ? मगर यह जमाना अन्धविश्वास का नहीं है. इस लिए पोछ खुले सिवा नहीं रह सकती. यह चरित्र पौराणिक ढंग का द्वेष बुद्धि से लिखा हुआ होने से इस में ऐतिहासिक सत्य की गंधतक नहीं है.

कथारंभ में इतिहास का अनादर

भद्रबाहु चरित्र की कथा के आरंभ में ही रत्ननन्दी ने

इतिहास का अन्यादर कर डाला है. पाँडेवर्द्धन देश और कोइपुर नगर भारत के किस प्रान्तमें और कहां पर है ? इसका कुछभी उल्लेख चरित्र में नहीं है. और पञ्चधर राजा का समय एवं उस के समकालीन कौन २ राजा कहां २ राज्य करते थे ? इस का भी कुछ पता नहीं और सोमशर्मा पुरोहित से सोमश्री पत्निद्वारा मद्र-बाहु का जन्म कब ? और कहां हुआ ? इन बातों की रत्ननन्दी ने कुछ भी परवा न कर पौराणिक ढंगका कल्पित चरित्र लिख डाला !

चरित्र में असंभव बातें

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि—“ मद्रबाहु बालक ने . क्रीडा करते १४ गोलीएँ एक पर एक चढ़ा दी. यह देखकर गोवर्द्धन गुरु ने उस बालक के माता-पिता से जाकर कहा, तुम्हारा पुत्र बड़ा विद्वान् होगा, इस को हम पढ़ाना चाहते हैं इसलिये हमें दे दो. और माता-पिताने उनको मद्रबाहु दे दिया ” यहाँ पर यह प्रश्न हो सकता है कि—गोलीएँ एकपर एक ठहरना असंभव ? दुमरी बात यह है कि—बाळ वयस्क गृहस्थ बालक को वन में रहने वाला—नग्न गोवर्द्धन ने उस को किस प्रकार साथ में रक्खा ! उस के खान-पानादिकी व्यवस्था किस प्रकार की ? परिग्रह रूप बालक पर गोवर्द्धन को मूर्च्छा हुई या नहीं ? और मूर्च्छा हुई तो पाँचवें महाव्रत का भंग हुआ या नहीं ? इस बात का स्पष्टीकरण रत्ननन्दीने क्यों नहीं किया ? और यों कैसे लिख दिया कि—साथ में रखकर समस्त विद्याएँ सिखा दी-?

आगे लिखा है कि—“ विद्या पढकर भद्रबाहु घर आजाने पर एक दिन राजसभा में भद्रबाहु ने ब्राह्मणों से वाद कर पराजित किया और पद्मधर राजा को जैनी बनाया ” यहाँ यह प्रश्न हो सकता है कि— ब्राह्मणों से किस विषय में वाद किया ? राजा कैसे जैनी होगया ? और जैनी बन जाने पर क्या क्या ? धर्म कार्य राजाने किए ? इन प्रश्नोंका चरित्र में कुछ भी समाधान कारक उत्तर नहीं हैं. आगे चरित्र में लिखा है कि—भद्रबाहु दीक्षा लेने पर द्वादशांग शास्त्र पढे ” दीक्षा कब और कहाँ ली ? और पढले सेही समस्त विद्याएँ पढ चुके थे तो फिर क्या समस्त विद्याओं से द्वादशांग पृथक् है ? आगे चरित्र में लिखा है कि—“ भद्रबाहु को गुरु ने आचार्य पद पर नियोजित किया ” यहाँ यह प्रश्न हो सकता है कि—आचार्य पद संघ दे सकता है या गुरु ? इसका दिगम्बर ग्रंथों ने क्या निर्णय दिया है ? यहाँ भद्रबाहु चरित्र का प्रथम परिच्छेद पूरा हो जाता है.

द्वितीय-परिच्छेद की चर्चा ।

द्वितीय परिच्छेद के आरंभ में गोवर्द्धनाचार्यका देहोर्त्तिग लिखा है परंतु कब और कहाँ ? इस का कुछ भी उल्लेख नहीं है इस के आगे लिखा है कि—“ भद्रबाहु बारा हजार (१२०००) साधुओं के साथ विहार करते उज्जयिनी के बहार आकर ठहरे उस समय चन्द्रगुप्त वहाँ के शासक थे, उन को उसी रात को १६ स्वप्न खराब आये हुवे थे, इस लिए चन्द्रगुप्त भद्रबाहु के प्राप्त जाकर

उन स्वप्नों के फल पूछने लगे ” पाठक समझ सकते हैं कि—
 बारा हजार साधु साथ लेकर भद्रबाहु उज्जयिनी को आये और बारा
 हजार साधु समुदाय को साथ लेकर भद्रबाहु दुर्भिक्ष के भय से
 दक्षिण देश में फिर चले गये रत्ननन्दी लिखते हैं इस पर से यह
 बात स्पष्ट हो जाती है कि—रामाचार्य और स्थूलाचार्य भद्रबाहु के
 साथ आये हुये भी न थे और भद्रबाहु के साथ गये भी नहीं,
 बारा हजार आये थे और बारा हजार ही गये अर्थात् भद्रबाहु के
 साथ आये थे उतने ही गये इस परसे यह समझा जा सकता है
 कि—स्थूलभद्रादि भद्रबाहु की शिष्य परम्परा से भिन्न संघ चले थे.

स्वप्नों का असत्य फलादेश.

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि—भद्रबाहु ने चन्द्रगुप्त के स्वप्नों
 का फल इस प्रकार कह सुनाया:—

(१) तेने प्रथम स्वप्न में सूर्य का अस्त देखा जिस का
 फल यह है कि—एकादशांगदि श्रुत ज्ञान न्यून हो जायगा”.

परंतु दिगम्बर समाज तो अंगशास्त्र नष्ट होगये मानता है
 और रत्ननन्दी न्यून हो जाना लिखता है यह कैसे ? हाँ श्वेताम्बर
 सम्प्रदाय अंगदि श्रुतज्ञान का न्यून हो जाना मानता है और उन्हीं
 को शब्द ग्रामाण्य मानता है.

(२) द्वितीय स्वप्न में कल्प वृक्ष की शाखाएँ भंग हुई
 देखी इस का फल यह है कि—“ अब कोई राजा यति धर्म
 ग्रहण नहीं करेगा ”

परंतु इस स्वप्न को देखने के पश्चात् ही स्यमं. चन्द्रगुप्त ने दीक्षा ली ? रत्ननन्दी लिखता है अमोघवर्षने दीक्षा ली ? गोल देश के नरेश दीक्षा लेकर गोलाचार्य के नाम से प्रसिद्ध हुए ? यह सब घटनाएँ रत्ननन्दी के लिखे हुए फलादेशके विपरीत है.

(३) तृतीय स्वप्न में चन्द्रमंडल को बहुत से छिद्र युक्त देखा इस का फल यह है कि—“ पंचम काल में जिनमत में अनेक मतों का होना सूचित करता है. ”

परंतु जिनमत में ही क्या सभी मतों में अनेक मत—मतान्तर शाखा—प्रशाखा होती है और हैं. यह सिद्धान्तिक बात है.

(४) चौथे स्वप्न में बारा फर्णका कृष्ण सर्प देखने से “ बारा वर्ष का अत्यन्त भयंकर दुष्काल पड़ेगा. ”

परंतु बारा वर्षीय दुर्भिक्ष एक बारही नहीं तीन बार मगध में पड़ चुके हैं परंतु रत्ननन्दी मालव प्रान्त में पड़ने का लिखते हैं यह असत्य बात है. क्यों कि मालव प्रान्त में कभी दुष्काल पड़ता ही नहीं है.

(५) पांच वें स्वप्न में देवों के विमान उल्टे चलते देखा इस का फल यों है कि—“ पंचम काल में देव, विद्याधर और चारण मुनि नहीं आवेंग ” नहीं आनेका कारण क्या ? और कई देवता आये हैं ऐसा दिगम्बर ग्रंथों में पाठ है अतः इस परस्पर विरुद्ध कोटी का परिहार क्या है ?

(६) छठे स्वप्न में खराब स्थान में कमल उत्पन्न हुआ—
देखा इस का फल यों है कि—“ हीन जाती के लोग जिन मत
ग्रहण करेंगे क्षत्रियादि उत्तम कुलवाला नहीं करेगा. ”

यह बात भी रत्ननन्दी की गलत है क्यों कि—वैश्यादि
उत्तम कुलोंमें ही जैन धर्म है. हीन जाती में जैन धर्म है ही नहीं.
हाँ, चतुर्य, पंचम और सेतवाल आदि जातियों को दिगम्बर—
खंडेलवाल आदि अपने से नीचे जाती के मानकर उनसे भोज-
नादि व्यवहार नहीं करते और उनमें विधवा विवाह भी प्रचलित
हैं परंतु तत्त्वतः वह नीच जातिएँ नहीं है. और उन को नीचे
समझना भी अनुचित है. एवं चन्द्रगुप्त के पश्चात् अनेक राजा—
महाराजा क्षत्रिय जैन धर्मावलम्बी हुए हैं.

(७) सातवें स्वप्न में भूतों का नृत्य देखा इस का फल
यह है कि—“ मूर्ख लोग नीचे देवों की उपासना करेंगे ”
मूर्ख जन तो सदैव से ही नीचे दर्जे के देवों को मानते हैं. इसमें
नाविन्य क्या है ? और यह फलदेश ही निर्यक है ।

(८) आठवें स्वप्न में खघात का प्रकाश देखने से “ जैन
सूत्रों का उपदेश करनेवाले भी निध्यात्व युक्त होंगे और
जिनधर्म कहीं २ रहेगा ”

यह फल भी रत्ननन्दी का कहा हुआ असत्य है क्यों कि—
जैनधर्म भारत के सभी प्रांतों में है. धर्मोपदेश करने वाले, सभी
को मिथ्यात्व युक्त कहना ही मिथ्यात्व है.

(९) नवम स्वप्न में छीतर (घोडा) जल भरा सरोवर देखने का फल यह है कि—“ कल्याणिक भूमि में जिनधर्म का नाश और कहीं २ दक्षिणादि देशों में कुल रहेगा. ’

यह भी कहना असत्य है क्यों कि—दक्षिण से तो गुजरात, कच्छ, काठियावाड और मारवाड आदि देशों में जिनधर्म पालन करने वालों की संख्या अधिक है.

(१०) दसम स्वप्न में सुवर्ण पात्र में कुत्ते को क्षीर भोजन करता देखा इसका फल यह है कि—“ नीचों के पास लक्ष्मी रहेगी और कुलीनोंको दुष्प्राप्य होगी. ”

यह बात भी झूट है, क्यों कि—“ वीरभोग्यावसुंधरा ” है. यह अटल सिद्धान्त है कि— विद्या, बुद्धि, और पराक्रमी प्रायः लक्ष्मीवान्, धनाढ्य होते हैं. इस में नीच-ऊँच का कोई कारण नहीं है.

(११) ग्यारहवें स्वप्न में हाथी पर बंदर बैठा हुआ देखा इस का फल यह है कि—“ नीच कुल के राज्य करेंगे और ऊँचे क्षत्रियादि कुल के राज्य रहित होंगे. ”

विशेषतः इस विषय की चर्चा नं. १७ के स्वप्न में ही हो चुकी है तथापि इतना हम यद्वापरमी कह देते हैं कि—चन्द्रगुप्त, समुद्रगुप्त, विक्रम, शालिवाहन, अमोघवर्ष, सिद्धराज और कुमारपाल आदि अनेक राजा क्षत्रिय हो चुके हैं और वर्तमान

समय तक अनेक क्षत्रिय राजा विधगान हैं अतः यह भी रत्ननंदा का कहना गलत है.

(१२) बारहें स्वप्न में समुद्र को मर्यादा उल्लंघन करता हुआ देखा इसका फल रत्ननन्दी यों लिखता है कि—“ प्रजा की समस्त लक्ष्मी राजा छीन लेंगे, और न्याय मार्ग को उल्लंघन करने वाले राजा होंगे. ”

यह स्वप्न भी निरर्थक है क्यों कि—प्रजाकी समस्त लक्ष्मी राजा छीन लेंगे तब राज्य किस पर करेंगे ? और टेक्स [कर] वसूल भी कैसे होगा ? अभी तो प्रजातंत्रवाद की प्रबलता है और न्याय तो बारीक से बारीक चालनियों से छाना जा रहा है.

(१३) तेरहवें स्वप्न में छोटें बूढ़ों से बहन किया गया रथ को देखने से “ तारुण्यावस्था में ही संयम लेंगे, और वृद्धावस्थावाले शक्ति घट जाने से दीक्षा नहीं लेंगे. ”

रत्ननन्दी ने इस स्वप्न का फल खोटा क्या समझकर लिखा ? क्यों कि—तारुण्यावस्था में संयम लेना अच्छा है. जो कुछ पुरुषार्थ किया जाता है वह तारुण्यावस्था में ही किया जा सकता है. और वह वृद्धापकाल में भी काम देता है.

(१४) चवदहवें स्वप्न में राजा के पुत्र को ऊँट पर चढ़ा देखा इस का फल रत्ननन्दी यों लिखता है कि—“ राजा लोग निर्मल धर्म को छोड़ कर हिंसक धर्म मार्ग स्वीकार

करेंगे ” मेरी समझ से तो राजा का धर्म प्रजा पालन ही है। और सर्व धर्मोंपर सहिष्णुता रखना है। स्मरण रहे इस स्वप्न के पश्चात् अशोक, सम्प्रति आदि अनेक राजा अहिंसक धर्म पालन वाले भी हुए हैं इसलिए इस स्वप्न में भी अतिन्यासि दोष है।

(१५) पनरहवे स्वप्न में धूर्ला से दटी [ढकी] हुई रत्नराशी के देखने से “ निर्ग्रन्थमुनि परस्पर में निन्दा करने लगेंगे. ”

यहभी रत्ननन्दी का लिखना गलत है क्यों कि-परस्पर निन्दा करने वाले निर्ग्रन्थ मुनि नहीं हो सकते, और इस स्वप्न पर से तो यह सिद्ध होता है कि-इस स्वप्न के बाद सच्चे निर्ग्रन्थ रहने हों नहीं चाहिए और इस स्वप्न के पश्चात् दोनों सम्प्रदायों में अनेक महान् आचार्य हो चुके हैं तो क्या उन सब की गणना निन्दक मुनियों में हो सकती है ?

(१६) सोलहवें स्वप्न में काले हाथियों के युद्ध कों देखने से “ मनोऽभिलषित वृष्टी न होगी ” यह नैसर्गिक बात है कि-प्रतिवर्ष एकसी वृष्टि किसी देश किसी काल में भी नहीं हुआ करती, सदासे न्यून्याधिक्य हुआ ही करती है, इस में नाविन्य क्या है ?

चन्द्रगुप्त के १६ स्वप्नों के फल भद्रबाहु ने इस प्रकार कहा, रत्ननन्दी लिखता है परंतु श्रुत केवली के वचन कभी संदिग्ध हो सकते हैं ? जिसकी समालोचना हम प्रति स्वप्न के फल के

नीचे करते चले आये हैं. दुसरी बात यह भी है कि—भविष्य कथन करना मुनि धर्म के विरुद्ध है. अतः रत्ननन्दी ने अपने मन से फल लिख दिए और भद्रबाहु के नाम पर चढ़ा दिए.

आगे, रत्ननन्दी लिखते हैं कि—“भद्रबाहु के मुख से स्वप्नों के फल सुनकर चन्द्रगुप्त भयभीत हो गया और अपने पुत्र को राज्य सुप्राप्त कर भद्रबाहु से जिनदीक्षा लेकर निमंत्र्य बन गया”.

यहां यह प्रश्न हो सकता है कि—उन कष्टों के निवारण करने का भद्रबाहु से उपाय क्यों नहीं पूछा ? और चन्द्रगुप्त ने अपने पुत्र को राज्य दिया उस पुत्र का नाम क्या था ? कितने पुत्र थे ? यह क्यों नहीं लिखा ? और जिनदीक्षा कब ? और कहाँ ली ?

इस के आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि—“भद्रबाहु आहार के लिए जिनदास के घर को गये, सेठ गमन-वन्दन पूर्वक भद्रबाहु को घर में ले गये, मगर उस निर्जन घर में एक छे दिन का बालक पाठने में सोया हुआ बोला, जाओ ! जाओ ! ! मुनि ने पूछा कितने वर्ष ? बालक ने कहा “वारावर्ष” यह सुनकर मालव देश में बारा वर्ष का दुर्मिक्ष पड़ेगा जान कर, मुनिराज उस घर से पीछे लौट कर बन में चले गये ”

सेठ जिस घर में ले गया वह घर शून्य कैसा माना जाय ? छे दिन का बालक बोला, यह कितना असंभव कथन ? कहाँ छे दिन का बालक बोल सकता है ? पाठकों को स्मरण रहे कि—स्वयं भद्रबाहु ने चन्द्रगुप्त के स्वप्नों के फल कथन में बारा वर्षका

दुर्भिक्ष का कह चुके थे फिर बालक के कथन सुनकर भद्रबाहु ने बालक से पूछा कितने वर्ष ? यह कितना विरोध है ? क्यों कि—भद्रबाहु स्वयं जानते हुए भी फिर बालक से पूछा ? यह श्रुत केवली का कितना अनादर ! मालवे में बारा वर्षों के दुर्भिक्ष पड़ाही नहीं मगध में पड़ा है यही बात चरित्र को कल्पित सिद्ध कर रही है.

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि—“ भद्रबाहु ने समस्त मुनि संघ से कहा कि इस देश में भयंकर दुर्भिक्ष पड़ने वाला है इसलिये संयमी पुरुषों को यहां से चला जाना ठीक है. मुनि संघ विहार करने लगा, तब श्रावक संघ ने भद्रबाहु से कहा, हम सब प्रबंध करेंगे, आप जाइये नहीं. कुबेर मित्र, जिनदास, माधवदत्त आदि बड़े २ धनवान् पुरुष साथ में थे परंतु भद्रबाहु ने उनको समझा कर कर्णाटक देशमें जाने के लिये प्रयाण कर दिया. ”

मैं ऊपर लिख आया हूं कि मालवे में दुर्भिक्ष पड़ाही नहीं और हरिषेणके मतानुसार भद्रबाहु दक्षिण—कर्णाटक में गये ही नहीं. उज्जयिनी में ही देहत्याग किया है. दुसरी बात यह है कि—महावीरानुयायी उपसर्गों का सामना करें या कायरों की तरह भाग जायें ? अतः उपरोक्त कथन भी कल्पित है.

आगे रत्ननन्दी लिखता है कि—“ भद्रबाहु चले गये तब श्रावक संघ ने रामल्य स्थूलभद्रादि साधुओं को ठहरे ने की प्रार्थना की तब आपद् देख वे वहां ठहर गये. ”

रत्ननन्दी के उपरोक्त कथन से भी यह बात स्पष्ट हो जाती

है कि—भद्रबाहु के संघ से स्थूलभद्र का संघ प्रथम से ही पृथक् या और दुर्भिक्षादि भयानक प्रसंग में ठहरना वारों का काम है. और वही स्थूलभद्रादि वीर ये जो वहाँ रहे. और विशाखादि कायर चले गये. भद्रबाहु को साथ देने वाले स्थूलभद्र ही थे. यह इस का सार है. यहाँ दूसरा परिच्छेद पूरा हो जाता है.

परिच्छेद ३ रा.

३ परिच्छेद के प्रारंभ में वही विप्रोषण करते हुए रत्ननन्दी लिखते हैं कि—“ मेरी आयु अल्प है ऐसा जानकर भद्रबाहु ने अपने पद पर विशाखाचार्य को स्थापन कर स्वयं भद्रबाहु चन्द्रगिरि पर अनशन करके रहे और चन्द्रगुप्त मुनि उन की सेवा में रहे. तथा विशाखाचार्य मुनि संघ को साथ लेकर दक्षिण में चले गये ”

रत्ननन्दी के उपरोक्त कथन में परस्पर यह विरोध है कि—भद्रबाहुबोले “ आयुरल्पमास्मीयम् ” [मेरी आयु पोड़ी रही है] इस का विरोध कथन यह है कि—“ द्वादशब्दं गुरीपादौ पर्युपासेति ” [चंद्रगुप्तमुनि बोला बारा वर्ष गुरुचरणों की सेवा-उपासना करूँगा] भद्रबाहु तो अपनी आयुष्य अल्प कह रहे हैं अनशन भी करडाँडा और चन्द्रगुप्त बारावर्ष सेवा करने का कह रहे हैं यह दोनों वाक्य कितने विरोधी हैं ! क्या बारे वर्ष के काल को कोई अल्प काल कह सकता है ? और अनशन कर क्या कोई बारा वर्ष जीवित रह सकता है ?

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि-“ गुरु आज्ञा पाकर चन्द्रगुप्त मुनि वन में भिक्षार्थ घूमने लगे, वन देवीने भोजन सामग्री वृक्ष के नीचे रख दी, चन्द्रगुप्त मुनि ने देखी परंतु दाता के सिवा लेना योग्य नहीं इसलिए आहार किए बिना ही पीछे गुरु के पास चले गये और यह घटना कही, गुरु बोले ठोक किया. दूसरे दिन भी वैसा ही हुआ. तीसरे दिन एक स्त्री वनमें आहार लेकर बेठी हुई देखी परंतु एकान्त में अकेली स्त्री से आहार लेना अयोग्य समझ कर पीछे लौटकर चले गये चौथे दिन वनदेवी ने कल्पित नगर बसाया मुनि उस नगर में घुसकर कल्पित श्रावकों से आहार किया. तदनंतर गुरु से जाकर कहा, आज अन्तराय रहित पारणा (भोजन) किया है तब भद्रबाहु ने चन्द्रगुप्त शिष्य की प्रशंसा की.”

यह कल्पित कथा कितनी बेढंगी है ! क्या देव दत्त कल्पित आहार करने से दोष नहीं लगता ! और भद्रबाहु श्रुतकेवली होने पर भी वनदेवी का वृत्तान्त नहीं जान सके ! भद्रबाहु ने श्रुतोपयोग बिना दियेही चन्द्रगुप्त की प्रशंसा कर डाली ! इस से तो गुरु-शिष्य दोनों दोषी ठहर गये.

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं “ भद्रबाहु स्वर्ग गये और चन्द्रगुप्त मुनि वहीं रहे ” भद्रबाहु किस स्वर्ग में गये यह क्यों नहीं लिखा ! और वनदेवी से कल्पित अहार मिलने लगा फिर चन्द्रगुप्त को वहांसे जाने की क्या जरूरत ! यह बात यहीं छोड़ कर रत्ननन्दी मालव की बात प्रारंभ करते हैं—

“ माछवादि देशों में दुर्भिक्ष पड़ा, दान मिलने की आशा से दूसरे देशों से लोग राज्यादिनी में आगये, भूख से लोगों की अस्थिर अवस्था रह गई थी, एक दिन रामल्यादि मुनि आहार लेकर वन में चले गये, एक मुनि पीछे रह गया, उस का पेट भरा हुआ देख रंकों ने पेट फाड़ (चीर) कर आहार निकाल कर खागये । ”

रामल्य-स्थूलाचार्य यह रत्ननन्दादि दिगम्बर लेखकों के कल्पित पात्र हैं। श्वेताम्बर सम्प्रदाय में उक्त नाम वाले कोई आचार्य हुए ही नहीं और स्थूलभद्र की परम्परा में तो काष्ठके पात्रों में आहार-जल लाकर सब मुनि एक स्थान में बैठकर गृहस्थ के घर से लाया हुआ आहार करने की परिपाटी है इसलि संभव है कि-जिस मुनि का पेटफाड़कर रंकोने आहार निकाला वह मुनि दिगम्बर सम्प्रदाय का होना चाहिए ! क्यों कि-श्रावकों के घर पर आहार करने की रीत दिगम्बर मुनियों में प्रचलित है, और पेट फाड़ कर निकालने की शक्ति अस्थिर अवस्था वाले रंकों में कहाँ से आई ? और क्या राज्य का प्रबंध वहाँ नहीं था । इन बातों का कुछ भी विचार न कर कल्पित लिख डाला.

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं—“ श्रावकों के आप्रह से साधु वन से नगर में आकर रहने लगे, और श्रावक वर्ग भय वश रात्री भोजन बनाने लगे, मुनि वर्ग भी रात्री में आहार लाकर खदेने लगे और प्रकाश में आहार करने लगे । ”

इस की समीक्षा यह है कि-दिनसे तो रात्री में भय अधिक

हुआ करता है और वन से शहर में भय अधिक होता है. अतः रत्ननन्दी की यह कल्पना गलत है. क्यों कि रंक जिनके आश्रय से वहाँ ठहरे थे ऐसे अन्य प्रजाजन भी तो वहाँ होंगे ? और उनकी रक्षाका भी तो राज्य प्रबंध जरूर होगा ? इस पर से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि--राज-प्रजा, श्रावक संघ के साथ २ मुनि संघ का भी निर्वाह और रक्षा होना संभव है. क्यों कि इसके सिवा यहाँ नागरिक कैसे रह सकते ? और रंकों को दान कौन देता होगा ?

एक-वनावटी-वात.

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि--"यशोमद्र सेठ के घर पर एक नग्न साधु आहार के लिए गये, क्षीण शरीरी कुधार्त साधुकों देख-कर घनश्री सेठानी उन्हें राक्षस समझकर भयभीत होगई जिस से उस का गर्भ पात हो गया और नगर में हा, हा, कार मचगया, इसलिए श्रावकों ने मुनियोंको बख्ख रखने का आग्रह किया तब से मुनि बख्ख रखने लगे, धीरे धीरे शिथिल होते गये--कुमार्ग गामी बनते गये."

रत्ननन्दी की उपरोक्त कल्पित कथा दिगम्बर नग्न साधु के लिए ही लालना स्पष्ट है क्यों कि--श्वेताम्बर सम्प्रदाय के मुनि तो सदासे बख्ख पहने हैं. परंतु अन्यन्य सेठानियोंका अन्यान्य नग्न साधु को देखने से, कभी कभी गर्भपात होने का किसी ग्रंथ में उल्लेख है ? या बख्ख धारण का असत्य कारण बतलाने को ही रत्ननन्दी ने यह बात कल्पित लिख डाली है ? यह कथा तो यह

वात सिद्ध करती है कि—नग्न रहने से कभी किसी स्त्री का गर्भ पात हो जाना संभव है इसलिये गृहस्थ के घर में नग्न मुनि को नहीं जाना चाहिये वरना गर्भ पातका दोष मुनि को लगना संभव है.

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि—“ वारा वर्ष भीत जाने पर विशाखाचार्य ने उत्तर की ओर आने को प्रयाण किया मार्ग में भद्रबाहु की समार्थी स्थानपर पहुँचे चन्द्रगुप्त ने विशाखाचार्य को प्रणाम किया और वहाँसे बिहार करते हुए उज्जयिनी को आये ” यहाँ चरित्र का तीसरा परिच्छेद पूरा होता है.

चन्द्रगुप्तकाही अपरनाम विशाखार्च, हरिवेण कहते हैं और दिगम्बर पट्टाधारियों में दुसरे भद्रबाहु के शिष्य विशाखाचार्य नाम के हुए बतलाते हैं अतः इस विरोध का क्या परिहार है ? और वारा वर्ष पूरे होते ही फिर से उज्जयिनी आने का क्या प्रयोजन आदि बातें विचारणीय अवश्य है.

परिच्छेद ४ था

चौथे परिच्छेद के प्रारंभ में रत्ननन्दी लिखते हैं कि—स्थूलाचार्य ने विशाखाचार्य को देखने के लिए मुनियों को भेजे, शिष्यों ने देखकर पीछे आकर सब वृत्तान्त कहाँ, तब ये सब विचार करने लगे कि—अब क्या करना ? स्थूलाचार्य ने कहा पीछा चारित्र्य लो ? यह बात अन्य किसी को पसंद नहीं हुई—और सब मुनि क्रुधित हो कर स्थूलाचार्य को दंडों से मारकर खड़े में डाल देया. आर्तव्यान से मरकर स्थूलाचार्य व्यन्तर देवता हुए ”

चारित्र छोड़ने वाला फिर से चारित्र ले सकता है परंतु चारित्र छोड़ाही नहीं उस को फिर से चारित्र लेनेका क्या प्रयोजन ? और तनिक सी बात परसे सब मुनियोंने मिलकर स्थूलाचार्य को मार डाला यह बात भी असंभव है. और क्या राज्य का प्रबंध नहीं था कि—जिससे मनुष्य हत्या करने वालों को दंड नहीं दिया गया ? और हत्यारे निर्दोष रहे ? आर्तध्यान में मरनेवाला नरक तिर्यच योनी में जाता है और रत्ननन्दी लिखता है कि “ आर्त-ध्यानसे मरकर स्थूलाचार्य व्यन्तर हुआ ” यह कथन जैन सिद्धान्त से विरुद्ध है क्यों कि—“सुभ भावेण हुंति पंतरिया” अर्थात् शुभ भाव से मरकर व्यन्तर देवता होता है. अतः यह लिखना द्वेष से है.

आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि—“ उस व्यन्तर ने घोर. उपद्रव किये इस से साधु भयभीत होकर क्षमा माँगने लगे, और गुरु के हड्डियों की पूजा करने लगे, तब शांति हुई. आज भी श्वेताम्बरों में हड्डियाँ पूजी जाती है ” उपद्रवों से साधु कभी गभडाते नहीं और न कोई हड्डियाँ श्वेताम्बरों में पूजी जाती है, और न कोई इस बात को आधार या प्रमाण मिलता है. यह बात केवल द्वेष बुद्धि से लिखी गई है.

इस के आगे रत्ननन्दी लिखते हैं कि—“ आठ अंगुल लम्बी, चार अंगुल चौड़ी लकड़े की पट्टी बनाकर, उस पट्टी में गुरु की कल्पना कर पूजने लगे तब व्यन्तर ने उपद्रव बंद किया, उस दिन से उस मत को “ अर्घ फालक ” मत कहने लगे. ”

रत्ननन्दी एक स्थान पर लिखते हैं—“ गुरुकी हड्डियाँ

कल्याणेश्वर णगरे, सत्तसण पंच उत्तरे जाण
यापणीय संघ भावो सिरि कलसार्ह सेवटटो
(दर्शनघार)

अर्थात् कल्याण नगर में वि. सं. ७०५ में श्री कलश नाम के श्वेताम्बर से यापनीय संघ निकला. अब विचार का स्थान है कि—इन दोनों देखकों में किस का कहना सत्य है? एक कथा में रानी चन्द्रलेखा ने वस्त्र भेज कर अपने गुरु जिनचन्द्र को वस्त्रधारी बना दिए तबसे श्वेताम्बर मत प्रचलित हुआ लिखा और उसी चन्द्रलेखा की पुत्री ने अपने गुरु को वस्त्र त्याग करा कर नग्न बना दिया तब से यापनीय संघ निकला लिखा है यह कैसा अजब दंग है! इस कथा की असत्यता स्पष्ट प्रतीत होरही है, अस्तु, आगे वि. सं. १५२७ में लुम्पक मत की उत्पत्ति लिख कर राननन्दी कहता है कि—“ ऐसे अनेक मत जिनमत विरुद्ध प्रचलित हुए ” धन्य है राननन्दी के इतिहासिक ज्ञान को और धन्य है उस के अनुयायियों को !

आगे राननन्दी भद्रबाहु चरित्र में लिखता है कि—

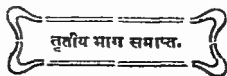
स्थविरादिप्रतिमात, प्राणपोषण श्वेतसः
ततः स्थविर कल्पस्थाः, प्रोच्यन्ते सूरिसत्तमैः ११८
साम्प्रतं कलिकालेऽस्मिन्हीन संहननन्तवतः
स्थानीय नगरग्राम, जिनसज्जनिवासिनः ११९
(म. च. पृ. ८२-८३)

अर्थात् इस भीषण कलिकाल में हीन संहनन वाले स्थविर

कल्पि साधु होने से वे लोग स्थानीय-नगर-ग्रामादि के जिनालय में रहते हैं.

यहाँ यह बात विचार करने योग्य है कि-यही बात शिवभूति को गुरुजी ने कही थी कि " भाई जिनकल्प विच्छेद होगया है अब निराश्रय रहनेका संहनन नहीं है इस लिए वस्त्र-पात्र स्थान आदि के आश्रय से यथा शक्ति संयम निर्याह करना योग्य है, " इस बात को शिवभूति ने माना नहीं और नग्न-नूतन मत प्रचाळित किया. और आज भी वर्तमान दिगंबर लेखक जो यह कहते हैं कि-शिवभूति ने नवीन क्या किया ? परंतु अन्त में तो रत्ननन्दादि को भी यह स्वीकार करलेना पडा और सारे भद्रबाहु चरित्र में उत्कृष्ट चारित्रिका पंजिण पीजा यह भी व्यर्थ गया और अन्त में लिखना पडा कि-हीन संहनन वश जिन मंदिर का आश्रय लेकर रहने वाले स्थविरकल्प रहगये और जिनकल्पी नहीं रहे. यह पहले ही क्यों नहीं लिख दिया ? परंतु दुराग्रह इसी का नाम है.

भद्रबाहु चरित्र के अन्त में ग्रंथ समाप्ति करते हुए रत्ननन्दी लिखते हैं " श्रेणिक के प्रश्न के उत्तर में महावीर स्वामी ने कहा वही मैंने यहाँ लिखा है " इस बात का खंडन हम प्रचारम में ही लिख आये हैं और यहाँ हम इतना फिर कह देते हैं कि-महावीर के नाम पर चढा देने पर भी कल्पित क्या सत्य नहीं हो सकती. शम् ।



परीशिष्ट.

श्वे. म. स. दीगदर्शन पृष्ठ ७६-पंक्ति ५ पर.

स्वामी समन्तभद्र के रत्नकरंद श्रावकाचारकी आर्या इस प्रका-
दी है "चेलोपसृष्ट मुनिरिव गृहोतदा याति यतिभावम्" इस का हमने
यह अर्थ किया था कि—"वृत्त उपवेष्टित मुनि की भांति गृहस्थ भी
सामायिक में यति भाव को प्राप्त होजाता है इस से स्पष्ट है कि—यहाँ से
उपवेष्टित भी मुनि होते हैं " हमारे इस अर्थ को असत्य कह कर पं
अजितकुमारजीने इसका यह अर्थ जैन दर्शन पत्र में प्रकट किया
है कि "कोई मनुष्य उनके आचरण के विरुद्ध कपड़ा डालकर
उपसर्ग करें " मगर यह अर्थ किस व्याकरण—कोष के अनुसार
किया गया है ? यह पंडितजी जाने परंतु उक्त अर्थ विद्वत्प्रमाणों
और स्वामी समन्तभद्र को कभी मान्य नहीं हो सकता ! क्यों कि—
"चेल " (वृत्त) " उप " (समीप) " सृष्ट " (शरीर पर
वेष्टित करना) अर्थात् भिक्षा मांग कर लाया हुआ वृत्त, अपने
पास का वृत्त मुनि अपने शरीर पर वैष्टित करें (ओढ़ लें) तब
यह इस का शब्दार्थ होता है उप संज्ञक उपसर्गशी यह बतला रहा
है कि—अपने पास का वृत्त, और अमरकोष नामार्थ वर्ग श्लो. ३९
पर " सृष्ट " शब्द का यह अर्थ किया है कि " सृष्टे निश्चिते
बहुनि त्रिषु " एवं " सृज् " धातु को " क्त " प्रत्यय लगाने से
सृज् शब्द बनता है जिस का संसर्ग, धन विभाग, वपनादि से
संशुद्धि तथा मांगकर लाई गई भिक्षा आदि अर्थ होते हैं देखो
शब्द कल्पद्रुम भाग ५ पृष्ठ २०५ तथा प्राकृत शब्दमहार्णव

खंड ४ पृष्ठ १०६७ पर. इस प्रकार व्याकरण-और कोषों से जो अर्थ होता है वह ऊपर बतला दिया गया है. एवं रत्नकरंड के टीकाकार ने भी वैसा ही अर्थ किया है “चेलेनवलेण उपसृष्टा—उपसर्ग वशात् वेष्टित सचाऽसौ मुनिश्च” अर्थात् “शीतादि उपद्रव से बचने के लिए जिस मुनि ने वेष्टित किया है अपने पास का वस्त्र उस मुनि की भांति” इस सरल अर्थ को छोड़ कर भाषा टीकाकार तथा उक्त पंडित जी मनमाना साम्प्रदायिक अर्थ कर मूल पाठ के आशय को बदलना चाहते हैं और दूसरी बात यह है कि—कोई मनुष्य, पत्थर, लाठी रस्सी आदि से तो उपसर्ग कर सकता है परंतु वस्त्र फेंक कर उपसर्ग कैसा कर सकता है? यह पंडितजीही जाने!

इस आर्या पर से विशेष ध्यान देने योग्य एक बात यह है कि—सामायिकस्थ गृहस्थ सबल रहने पर भी यति भाव को प्राप्त हो जाता है तो फिर मुनि के लिए एकान्त वस्त्र निषेध होही कैसे सकता है? क्यों कि—वस्त्रही यति भाव के लिए बाधक होता तो फिर श्रावक को भी “नग्न” बनकर सामायिक करने का आदेश दिया जाता? किन्तु श्रावक तो वस्त्र सहे रहकर सामायिक करते (उतने समय के लिए) यतिभाव को प्राप्त हो जाता है तो फिर पंचमहाव्रत धारी वस्त्र क्यों नहीं रख सकता? अतः यह बात समन्त भद्रस्वामी की इस आर्या से स्पष्ट हो जाती है कि—यतित्व के लिए वस्त्र बाधक नहीं है और स्वामी समन्तभद्र को वस्त्रधारक जैन मुनि मान्य है. (श्वे. जैन आगरा अंक ४० ता. २७-९-३४ से उद्धृत.)

उपसंहार ।

(१) जैन धर्म यह आत्मा का अनादि धर्म है. इस काल चक्र में इस के आद्य प्रवर्तक प्रथम तीर्थंकर श्री ऋषभ देव स्वामी हुये हैं. जिन्होंने लोक व्यवहार प्रचलित किया.

(२) जैन धर्म का दुसरा नाम अनेकान्त दर्शन या धर्म है. इस में किसी बात का एकान्त कथन नहीं है जो लोक मुनियों की एकान्त नम्र दशा मानते हैं वह जैन दर्शन के विरुद्ध है.

(३) वर्तमान दिगम्बर सम्प्रदाय प्रचलित है उसकी उत्पत्ति वि. सं १३८ में शिवभूति मुनि और उत्तरा साध्वी से हुई है.

(४) श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय को आगम मान्य है और दिगंबर सम्प्रदाय को आचार्य प्रणीत आधुनिक ग्रंथ मान्य है.

(५) खारवेल के शिलालेख तथा मथुरा के शिलालेख कल्पसूत्र और नन्दा सूत्र की पट्टायली से मिलते हैं इसलिये प्राचीन शिलालेख जितने हैं वे श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय की प्राचीनता सिद्ध करने वाले हैं.

(६) बौद्धों के पीठक ग्रंथ तथा गौशालक का आजीवक मत जैनागमों की प्राचीनता सिद्ध करने वाले हैं.

(७) केवली कवलाहार को नहीं मानने वाले व्यवहार शून्य है.

(८) केवली का शरीर सप्तधातु रहित मानना व्यवहार विरुद्ध है.

(९) समवसरणस्थ अर्हन्त मुकुट कुंडलादि से विभूषित देखते हैं इसलिये जिन प्रतिमाओं मुकुट-कुंडलादि पहनाना योग्य है.

(१०) भावलिंग ही मुक्ति का कारण है, द्रव्यलिंग की आवश्यकता नहीं इसलिए एकान्त वल्लभ त्याग को मुक्ति का कारण मानना शास्त्र विरुद्ध है.

(११) स्त्री-पुरुष दोनों मुक्ति के समान अधिकारी हैं तब: स्त्री को मोक्ष नहीं मानते वे स्त्रियों की उन्नति के विरोधी हैं.

(१२) श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय की यह मान्यता है कि—केसी भी धर्म सम्प्रदाय का वेप धारण किया हुआ हो किन्तु भाव वारित्र उदय में आजाने से अन्यलिंगी तथा गृहस्थ भी मोक्ष जा सकता है. परंतु दिगम्बर सम्प्रदाय की यह संकुचित मान्यता है कि—नग्न जैन मुनि ही मोक्ष जा सकता है अन्य नहीं.

(१३) मुक्ति गमन के लिए परिग्रह बाधक नहीं है किन्तु मूर्च्छा बाधक है.

(१४) गर्भापहार देवकृत कार्य है इसलिए मनुष्य की बुद्धि के बाहर का यह कार्य है.

(१५) मनुष्य जिसे देख या सुनकर आश्चर्य में पड़जाय उसे अच्छेरा कहा जाता है ऐसे १० अच्छेरे इस अवसर्पिणी काल में हुये हैं उन्हें असत्य कहना बुद्धिका प्रमाद है ।

(१६) सब धर्मों के साथ सहिष्णुता रखकर आत्मिक धर्म का चिन्तन—मनन करना यह जैन धर्म का सार है. क्यों कि सभी धर्म जैन दर्शन के अंग प्रत्यंग है ।



शुद्धि-पत्र.

अशुद्ध	शुद्ध	पृष्ठ	—	पंक्ति
बाहिर	बाहिर	१	—	११
शगडासु	शगडासु	२	—	१
मग्निः	मग्निः	२	—	१०
संक्षेपतः	संक्षेपतः	३	—	८
शुद्ध	शुद्ध	५	—	१०
आहार	आहार	६-११	—	८-९
तययत्र	तययत्र	"	—	१२
मशिन	मशिन	"	—	१९
सम्पत्त	सम्पत्त	९	—	३
शारिरीक	शारिरीक	१०	—	५
युक्तकर	युक्तकर	"	—	१०
बौद्ध	बौद्ध	"	—	११
स्वामी	स्वामी	"	—	१६
कुर्कट	कुर्कट	(११-१२-१६)	—	
व्याघ्री	व्याघ्री	१२	—	९
सैन्धव	सैन्धव	१३	—	१
पक्षित	पक्षित	"	—	१६
धनारपतियों	धनारपतियों	१४	—	१२-१६
अस्ति	अस्ति	"	—	१४
उसने	उसने	"	—	२५
कल्पद्रुम	कल्पद्रुम	१६	—	१३
होनार	होनार	१८	—	१०
पुरुष	पुरुष	"	—	१६
वेद्य	वेद्य	१९-२२-२७	— ३-१३-१९-१२	
श्रेणिक	श्रेणिक	२०	—	१५
भोजना	भोजना	२१	—	२

घटाते	बेघाते	११	—	१५
परीप्रह	परिप्रह	२२	—	१८
बने	बचने	२३	—	१०
अच्छादन	आच्छादन	११	—	१२
भूलगया	भूलगया	२४	—	४
अन्तर	अनन्तर	२५	—	१
अस्थिर्धौ	अस्थिर्यौ	२९	—	१८
पंथितजी	पंथितजी	३०	—	३
परीभोग	परिभोग	११	—	८
बाझ	बाह्य	११	—	९
बांधने	बाँधने	११	—	१७
चूलीका	चूलिका	३२	—	२
सनाज	समाज	११	—	१७
प्रथक्	पृथक्	३३	—	१७
हिरालालजी	हीरालालजी	३४	—	१३
शमींग	शमिंग	३५	—	१३
सूरि	सूरि	३६	—	६
प्रकर	प्रकरण	११	—	१२
विपरीहै	विपरीत है	११	—	१६
भागभट्ट	बागभट्ट	३८	—	६
कनडी	कनडी	४८	—	१७
अनायाशे	अनायाश	५०	—	२०
आम्नाय	आम्नाय	५२	—	८
यहा	यहाँ	५४	—	१८
सरदे	दूसरे	५७	—	१९
चन्द्रादी	देवचन्द्रादि	५८	—	५
भद्रबाहु	भद्रबाहु	५९	—	३
जिनचन्द्र	जिनचन्द्र	११	—	४
मश्रबाहु	मश्रबाहु	११	—	१७

पुछे	पूछे	११	—	१९
अद्वैतस्त्री	अद्वैतस्त्री	६०	—	१
ऐतिहास	इतिहास	११	—	५
ढेङ्गन	ढेङ्गन	११	—	८
म्लेछों	म्लेछों	६१	—	२२
प्रथम्	पृथक्	६२	—	१६
प्यऽभयदः	प्यऽभयदः	६४	—	१५
प्यखिलेशः	प्यखिलेश	११	—	१६
दुर्गा	दुर्गा	११	—	२२
कुच्छ	कच्छ	६६	—	२
काव्य	काव्य	११	—	१९
कूर्वाति	कूर्वाति	६८	—	६
रक्षणाथं	रक्षणाथं	११	—	१४
वर्गो	वर्गो	७३	—	३
वर्त	वर्त	७५	—	१७
सांख्ये	सांख्ये	८४	—	२
न्यायिक	न्यून्यायिक	९३	—	२३
एकचित्त	एकचित्त	११	—	१३
पंडितजी	पंडितजी	९६	—	१५
मही	शुही	१०६	—	१३
पट्टोवलिपों	पट्टोवलिपों	१०९	—	१२
भोजन	भोजनवर्ज्य	११५	—	१५
वहते	वाहते	१२२	—	१३
बद्रबाहु	भद्रबाहु	१२५	—	५
पद्मधर	पद्मधर	१२७	—	३
ग्रंथा	ग्रंथों	११	—	१३
स्वावेग	स्वावेग	१२९	—	१८
निष्क्यात्व	निष्क्यात्व	१३०	—	१७
पालन	पालन करने	१३३	—	३
वदत्ताव्याघात	वदत्ताव्याघात	१४२	—	१२

(अहम.)

अग्रिम अर्थ सहायता देनेवाले सज्जनों की शुभ नामावली.

संख्या

नाम.

- ५० ध्वेताम्बर जैन संघ-अमरावती
५० " " -आकोला
२५ " " " -मुलतान
२५ सेठ श्री त्रिभोवनदास केशवजी-फोर्ट-बंबई

बालापुर

- २५ सेठ लालचंदजी खुशालचंदजी
२५ " सुखलालजी हौसीलालजी
११ " सोहनलालजी पोपटलालजी

धरोरा [जि. चांदा सी. पी.]

- ११ सेठ सुगनचंदजी नन्दलालजी चोरडिया
७ " लक्ष्मीचंदजी मिलापचंदजी सीपानी
५ " मांगीलालजी मदनलालजी चोरडिया
५ " रतनचंदजी हजारीमलजी कोचर
५ " सुगनचंदजी रतनचंदजी बेद
५ " गणेशमलजी गुलाबचंदजी गोठी (जैतान)
५ " हर्षचंदजी शुभीलालजी फलोदिया
४ " तुलशीरामजी भैरूदानजी कोचर

- ४ " यगतावरमलजी हेमराजजी संचेती
२ " घेवरचंदजी मेघराजजी मोदी

होगनघाट [सी. पी. जि. वर्धा]

- २१ सेठ हीराचंदजी अमोलखचंदजी कोठारी
११ " गणेशमलजी सरदारमलजी काँसवा
९ " हीराचंदजी वागमलजी कोठारी
७ " रायमलजी मगनमलजी काँवर
७ " लालचंदजी हीरालालजी डागा
७ " हेमराजजी जबरेरीमलजी-गांधी
५ " रेखचंदजी कालूरामजी वाँठिया
५ " हस्तीमलजी कनकमलजी कोठारी
५ " कुंदनमलजी सोभाचंदजी-कटारिया
५ " आलमचंदजी सोभाचंदजी-लोढा
५ " फूलचंदजी अमोलखचंदजी चोरडिया
५ " मन्नालालजी फूलचंदजी वेद

नोट--श्रीयुक्तु बुध्नीलालजी फलोदिया के अमसे बरोरा भीर होगनघाट
से अर्थ सहायता प्राप्त हुई एतदर्थ धन्यवाद ।

- १ श्रीपाश्वनाथ जैन पुस्तकालय-पोस्ट-सुरतगढ जि,
बीकानेर-स्टेट
१ मोतीचंदजी नखत नं. ११८ डी. धर्मतन्त्रा-स्ट्रीट-कलकत्ता
१ धिया-लक्ष्मीचंदजी पोस्ट-प्रतापगढ-स्टेट (राजपूताना)
१ माणकचंदजी रामपुरिया पोस्ट-खुजनेर, जि. नरसिंहगढ-स्टेट



अईम्

श्रीमान् बालचन्द्राचार्यजी लिखित पुस्तकें

- १ जगत्कर्तृत्व-मीमांसा
- २ निराकरण-निर्णयम्
- ३ श्री तीर्थक्षेत्र-कुल्पाक
- ४ व्याख्यान परिपद्-विचार
- ५ सुबोध कुसुम-मालिका
- ६ मानव-कर्तव्य
- ७ समालोचना जैनतत्त्व प्रकाश
- ८ वृकामय-विचार (वैद्यक)
- ९ कृत्रिम दीक्षा प्रवृत्ति केम अटकावी शकाय ?
- १० श्वेताम्बर मत समीक्षा दिगदर्शन

नोट—उपरोक्त पुस्तकों मेंसे जो कुछ अवशेष बची हैं
उन को पाठक मँगवाकर लाभ उठा सकते हैं.

पुस्तकें मिलनेका पता:—

मैनेजर—श्री वर्द्धमान जैन आश्रम,
पोष्ट खामगांव (बेरार).

अहम.

श्री वर्द्धमान जैन औपधालय

खामगांव [बेरार]

यह दातव्य औपधालय है इस में गरीब और अमीर सब को मुफ्त दवा दी जाती है. मूल्य नहीं लिया जाता और बाहर से मँगवाने वालों से भी पोष्टेज—पागसल खर्च लेकर दवा भेज दी जाती है. परंतु रोगी का पूरा वृत्तान्त लिखकर भेज देने पर ७/७ दिनकी दवा भेज दी जाती है और कोई अपने यहाँपर बना लेना चाहे उसे विधिभी लिखकर भेज दी जाती है. अथवा हमारे यहाँ से दवा बनवा कर मँगवाना चाहे तो लागतमात्र खर्च भेज कर भी मँगवा सकता है.

“ सर्पदंश की दवा ”—मुफ्त भेजी जाती है इस दवा से अनेकों के प्राण बचे हैं पाँड़ू—पीलिया एनिमिक की दवा शर्तिया लाभ पहुँचाती है ।

वीर्य विकार,—धातु क्षीणता, क्षय खाँसी दम की दवा भी अच्छा लाभ देती है यहाँ पर सब रोगों का इलाज होता है. पत्र व्यवहार करने वाले सज्जनों ने नीचे लिखे पते पर पत्र भेजना चाहिये

पता—

श्री वर्द्धमान जैन औपधालय,
खामगांव (बेरार).